

市庁舎整備に関する市民説明会（まとめ）

年 月 日	平成25年2月2日（土）		場 所	国府町中央公民館	
開 会	午後2時40分	閉 会	午後4時40分	傍 聴 者	152名
説 明 員 （8名）	伊藤 幾子 有松 数紀	石田憲太郎 上紙 光春	金谷 洋治 上田 孝春	椋田 昇一 森本 正行	
説 明 員 外 議 員	太田 縁 谷口 秀夫	中村 晴通 高見 則夫	房安 光 両川 洋々	中西 照典 入江 順子	

年 月 日	平成25年2月2日（土）		場 所	気高地区保健センター ゆうゆう健康館けたか	
開 会	午後2時40分	閉 会	午後4時45分	傍 聴 者	58名
説 明 員 （8名）	橋尾 泰博 児島 良	桑田 達也 角谷 敏男	砂田 典男 吉田 博幸	下村 佳弘 上杉 栄一	
説 明 員 外 議 員	田中 文子	中島 規夫	湯口 史章		

年 月 日	平成25年2月3日（日）		場 所	鳥取市国際交流プラザ	
開 会	午前10時20分	閉 会	午前12時20分	傍 聴 者	78名
説 明 員 （8名）	橋尾 泰博 角谷 敏男	桑田 達也 吉田 博幸	下村 佳弘 森本 正行	児島 良 上杉 栄一	
説 明 員 外 議 員	長坂 則翁	湯口 史章			

年 月 日	平成25年2月3日（日）		場 所	河原町中央公民館	
開 会	午前10時20分	閉 会	午前12時15分	傍 聴 者	73名
説 明 員 （8名）	伊藤 幾子 椋田 昇一	島谷 龍司 砂田 典男	石田憲太郎 有松 数紀	金谷 洋治 上紙 光春	
説 明 員 外 議 員	平野真理子 房安 光	山田 延孝 両川 洋々	田村 繁己	中村 晴通	

年 月 日	平成25年2月3日（日）		場 所	さざんか会館	
開 会	午後3時05分	閉 会	午後5時00分	傍 聴 者	191名
説 明 員 （18名）	橋尾 泰博 椋田 昇一 桑田 達也 角谷 敏男 森本 正行	房安 光 島谷 龍司 下村 佳弘 上紙 光春 上杉 栄一	石田憲太郎 砂田 典男 児島 良 吉田 博幸	金谷 洋治 伊藤 幾子 有松 数紀 上田 孝春	
説 明 員 外 議 員	湯口 史章	中西 照典	谷口 秀夫		

市民説明会で出された質問・意見

(1) 議会の責任について

あの住民投票は何だったのか。今回一連の議会の行動は市議会史上に大きな汚点を残すものだ。直ちに改めて善後策を講じていただきたい。【国府】
投票結果が出ているのにその結果が出てから検証とは何事だ、この一言に尽きる。投票させといて、その結果を検討するとは何事だ。【国府】
第1案も第2案も議会が満場一致で可決した案件だ。満場一致で決めたにもかかわらず、23人の自分たちが負けたからといって、あたかも住民投票を白紙にするようなやり方は、自己矛盾に満ちた品格に欠けることだ。住民投票を白紙に戻そうというのであれば、まず23人の議員が耳をそろえて辞表を出すべきだ。それが自己否定をした議員の取るべき道だ。【国府】
まず20億8,000万でできるといって推進した10数名の議員、責任のとり方としては、解散をして新しい議員によって新しくスタートするというのが本当の姿。【国府】
お金がどうのこうのというのは市議会でやるべきことではない。そういうことを延々とやっているということは、市議会として全然仕事を果たしてない。皆さんやめていただきたい。新しい人でやっていただきたい。【国府】
議会で住民投票にかけようというふうな大きな影響のあることをする前に、しっかりと20億という数字が本当かどうか、見識者の意見とか学者の意見とか、広く将来の鳥取市の子孫に残す施設としてどうあったらいいかというふうなことを議論された上で踏み切られるのがよかったのではないのか。【国府】
正しい意味の議会運営なり特別委員会の運営というものがなされていない。【国府】
耐震改修か新築移転かということで住民投票を行われて、鳥取市の決定になるというふうに思っていた。その後で検証した結果20億8,000万について間違いではないかという議論がここで起こってくるのは本当に理解できない。【国府】
議員は本当によく考えて何でも反対、とにかく反対、何でも反対、市長の言うこと、行政の言うことは何でも反対でいいんだというような考えでは鳥取市の発展はない。【国府】
住民投票を白紙に戻すには2つの道しかない。1つは、裁判に訴えて、この20億という要素が新築移転が負けた原因だということを裁判によって証明すべき。もう一つのやり方は、選挙に打って出るべき。新築移転賛成派が当選すれば、胸を張って住民投票を無効にして病院跡地に新築移転できる。当然市長にも責任はあるが本当にこの2年の混乱を招いたのは23人の議員だ。【国府】
市民の意向を全く無視して、自分たちが決めたことの水かけ論争になっている。【けたか】
住民投票を覆そうとするならば、例えば裁判とか市長の辞職、議会の解散、その方法しかないんじゃないか。【けたか】
議会の会派間の水かけ論争があるのではないか。【けたか】
住民投票を行ったにもかかわらず、原案は実現不能であった。そのことがわかって、市会議員としての方向性をまとめることもできなかった。そして、6千万から7千万もの費用をむだにして、市民に対して大変失礼なことをした、わびる、そういう気持ちがあるのかないのか。【けたか】
実現不可能となった、だから見直すんだみたいなことを言って専門家委員会等をつくっているが、多くの市民は民意が踏みにじられたという思いを持っている。【けたか】
住民投票の内容というのは事前に十分に審議されて誤りのないようなものでやっていただかないと結果について評価が全然違ってくる。議会としての見解を承りたい。

【交流プラザ】
議会がしっかりと市長をただして耐震改修案の基本計画を作成するように要請するなどして議会の役割を果たしていれば、今日のような議会への丸投げ、その後の混乱は私はなかったと思う。 【交流プラザ】
住民投票の条例は市議会が条例案を作成されて、住民投票になった。したがって、この住民投票の選択肢に誤りがあった。当初20億8,000万で実施できると豪語しておられた実態が、それができないというふうに否定された。そのことについてどのように市議会として委員会論議を経てどういうふうに整理されるのか。 【交流プラザ】
実行が不可能な対案を持って市民を住民投票へ駆り出した、そして市民の税金を6,000万円も使って、結果として市民をだましたことは本当に大きな罪であり、決して許されることではない。議会として、大きな大きな責任問題だ。 【河原】
鳥取市議会で住民投票をしようということを決められたのであれば自分たちがやったことを自分で否定することにつながる。 【河原】
もうちょっとちゃんとした数字で住民投票する前に正しい情報というのはある程度出していただきましたかった。 【河原】
内容等は十分精査してから投票条例を提案するのが本来の趣旨だ。 【河原】
合併特例債に間に合わないから合意したというふうな発言があったが、市民に対して大変無責任な発言だ。 【河原】
少なくとも議員として責任を持って決めたことについて検証するというふうなことは、とんでもない話だ。 【河原】
検証するというのは、正しいかどうかを調べるということだ。正しいかどうか分からないことを市民に問うたという責任は議員として十分自覚してほしい。 【河原】
自分の会派の意見だということだけでなく、どうしたら鳥取市民、鳥取のためになるのかということを実際に議員は考えて、結論を出してほしい。 【さざんか会館】
住民投票は地域の民主化として、住民の主権として非常に大事なことであり、民主主義の基礎。ただし、住民に提案した資料がでたらめである。これは裁判にかけてもいいくらいだ。 【さざんか会館】
市議会は、もっと道義的な責任を持ってほしい。プライドも持ってほしい。市議会としての権威を持ってほしい。それを求めるのは、今の市議会には非常に悲しいかな持てない、だから市議会を解散せよというのはもっともだ。 【さざんか会館】
全国にも例のない、こういう住民投票をしたということ自体が混乱のもとになっている。住民の権利だといっても、一般市民は、総合的なことを全部わかった上に判断をしなきゃいけない。そういう高度な問題をどうして住民投票にかけていいのか。 【さざんか会館】
住民投票で決着がつくのかと思っていたが、その後の市議会の結論には正直びっくりしたというか、あきれた。これは多くの市民の本当の思いだ。 【さざんか会館】
同じような金額で新築の建てかえができるなどといった、住民投票のときに告示しておくべきだった重大な事実が住民投票後の検査で次々と明らかになっている。 【さざんか会館】
随意契約について山本さんが入っていないというのはおかしい。随意契約で新築設計をされた会社に依頼したのは議員としておかしいと思わないのか。 【さざんか会館】

(2) 検証について

一部議員の反対があったが、賛成多数で議決し日本設計に調査を委託したというのがあったがこの反対した理由と、その反対について特別委員会での議論がなされたのか、反対した議員本人にその理由を聞かせていただきたい。【国府】
検証という名のもとに、実施不可能とされたが、その理由を実施不可能とした理由を市民に明らかにすべき。【国府】
検証であるなら、日本設計と山本設計の双方を本気でもっともっと対比させて、両方お互いに対比させるべき。それを議会の中だけでなく市民の前で納得するまでやるべき。【国府】
日本設計は当初の100億、後に75億を設計した会社だ、このことを知る市民は少ない。なぜその会社一社に検討させたのか。【国府】
日本設計は公の設計単価、山本設計事務所は実勢単価で積んでいる。このことは皆さんよく御存じだ。それを市民の前で明らかにして。【国府】
随意契約について、最初の10社だけで日本設計しか返答がなかったから日本設計にさせる、これは全く入札のやり方として不当だ。【国府】
日本設計がいかにかげんな会社であるか。なぜ連壁というふうな鳥取ではやったことのないような工法を選択するのか、こんなものは裏の方の狭いところではできない、これに対して（日本設計に聞いても）返答ができなかった。【国府】
議会としてこの山本氏とどのような契約をして、どのような報告書を受けて、住民投票の2号案として提案されたのか。どこからか知らないが20億8,000万が出て、それを2号案にしたというようなことではおかしい。【国府】
建物がどうだとか免震がどうだということも大切だが、これからの鳥取市を見据えた防災だとか町づくりだとか、そういったことの報告も、何ら報告がなかった。そういう報告を当然すべきであり、当然審議する必要がある【国府】
大きな東北の災害を目の当たりにして、市役所の果たす役割というのがいかに大事かというの、今回すごく痛切に感じた。【国府】
私は視覚障害者ですから、バリアフリーのことも非常に大事。ばらばらに役所があるということは本当に困る。【国府】
概算の示し方が甘かったから調査特別委員会を作らねばならなかった。ここであれば間違っていたと言っていたいただきたい。【国府】
何で大きな金かけて駐車台数を減らすのか。5つの庁舎に分散されており全く市民のサービスのために何にもならない。【国府】
耐震改修をしようとしてやっておる古い建物、いずれは建て替えなければならない。このときはもう全額負担だ。旧市立病院跡地にきちっとした市庁舎をつくる、市民サービスのためにも防災の観点からも、これしかない。【国府】
執行部が肅々と進めていけばいい。【国府】
設計監理費8,000万はという数字なのか。設計監理費は告示15号で出すのが適正だと言われており、8,000万ではできない。日本設計の検証では設計監理費は2億2000万になっている。概算だとしても余りにも違い過ぎる数字になっている。【国府】
随意契約の根拠条例はどこか。【けたか】
日本設計と山本氏との討論、協議はあったのか。【けたか】
上のふれあい広場をなくして駐車場にされたら、もっとできるのではないか。【けたか】
白紙に戻すということに、非常に危機感を感じる。白紙に戻してどういう結果になるのか。【けたか】
市民の意見を聞いてもらえば、その結果によっても額も大きく変動するのではないか。【けたか】

新築の工事費を算出したのは日本設計であり、見直し案、修正案も日本設計がやっている、おかしいと思う。【交流プラザ】

合併特例を利用して市民病院跡地に建てられたら、市民の安全・安心、これを第一に考えるとその方がいい。それから交通の便でも利便性は、駅周辺に決まっており大変利便性が高い。市民跡地の新庁舎に賛成。【交流プラザ】

新築の可能性はある、こういう参考意見が出ているが、この報告書では意見がまとまりませんでしたと、私たちにとって非常に何か誠意の感じられない内容になっており、不満を持っている。耐震改修が当初の想定どおりに実現できないことが明らかになる中で、この選択肢（新築の可能性）について深い論議がなぜできなかったのか。

【交流プラザ】

調査業務を依頼することに対して一部議員が反対したというふうにあるが、反対された理由というのをもう一度聞きたい。【交流プラザ】

鳥取市民20万人の人が本当に喜んでもらえる庁舎を建ててほしい。もし耐震化をされたら何年もつのか。また耐震化されるのか。その辺の検討はされたのか。【河原】

現在の位置で新市庁舎を構築していくという話に対しては、何ら審議はなされていない。

【さざんか会館】

検証結果について第2市庁舎の建築費は坪当たり119万で一般的な価格の1.5倍ぐらいする価格を出している。耐震工事にしても、県庁の1.5倍くらい近い価格を出している。こういうものを正しいと決めた市議会の意見が聞きたい。【さざんか会館】

(3) 住民投票について

選挙のときに20億8,000万でできると言ったが、あれはうそだった市民をだまして投票させた、そして住民投票を可決したということなので、住民投票そのものをまず無効にすべき。【国府】
有識者や専門家、あと市民の声を取り入れて、一から検討すべき。わからない情報でやった住民投票は尊重しなくてもいい。【国府】
違った情報で住民投票をさせられたわけなので、この結果を尊重して進めなくてもいい。【国府】
不十分、そして不完全な状態での中の住民投票であったと思っているが、どう考えているのか。【けたか】
住民投票で選出された大きな民意に基づいて、耐震改修をきちんと基本に据えて、市民の声をしっかり聞いて、できるだけ費用がかからない方法を検討していくべきだ。【けたか】
住民投票の結果というのは新築移転はやめてほしいという結果が出たわけであり、それに沿った形でこれから議論していかなければあの住民投票は何だったのかということになる、後戻りは許されない。【交流プラザ】
2号案で条件を変更された。このことについて住民投票条例の選択肢をいくら自分たちがつくった住民投票だから当初の案ではできないからといって、この選択肢を変えるということが出来るのか、有効なのかどうかについての見解を承りたい。【交流プラザ】
住民投票の60%を尊重するような格好で動いていただきたい。【交流プラザ】
私は、住民投票はゼロから考えるべきだと思う市に任せて、それを議会でチェックしていかれたらいいと思う。【交流プラザ】
民主主義という観点からいえば一度住民投票によって6割の方が耐震改修でという結論を出しているのだから、改めてそれを白紙に戻して新築という意見が出るということは民主主義に反すると思う。【交流プラザ】
あくまで選択肢は耐震改修ということで間違いない。逆に言うと、市あるいは推進派の議員が進めてきた新築移転案は否決されたというのがこの住民投票結果だと思う。【交流プラザ】
住民投票の結果をどうとらえるのか、どのような認識するのか。投票の結果は、新築移転に反対し、現地での耐震改修を選択したということこの事実をしっかりと認識することが非常に重要。【交流プラザ】
現在地での耐震改修を選択した住民投票の結果に立ち戻るべきではないか。【交流プラザ】
この委員会報告書では住民投票結果を尊重するという最後のくだりがある。果たしてこの住民投票が正しい結果につながってるのかどうか、という疑問をたくさんの方が持っている。【交流プラザ】
住民投票の結果を尊重するという話があったがおかしい。実現できない対案自体が無効。したがって、それを対案として行った選挙は言ってみれば無効。【河原】
住民投票の60%は新築移転ではなくて耐震改修をやる、そして40%が新築移転ということで、新築移転については、はっきり住民は選ばないということを理解すべきだ。【河原】
長い目で見て本当に市民がちゃんと喜んで集える場所にしてほしい。もう一回仕切り直してもいいのではないか。【河原】
専門委員会の人、住民投票の結果を尊重した、いわゆる現地での調査に重心を置いていただきたい。【河原】
今になったら、もとに戻して、一体市民のためには何が一番いいかということを考えてい

<p>ただきたい。もう今は2号案というようなものは夢みたいな感じだ。【河原】</p>
<p>いろいろな情報不足の中で行われた住民投票であり、白紙に戻すべきではないか。白紙に戻して、もう一度検討をされてはどうか。【河原】</p>
<p>この住民投票は白紙に返して検討していく課題だ。【河原】</p>
<p>ずさんな数字を住民投票に載せたということは、鳥取市議会の大きな失態だ。住民投票は無効にし、議会が責任を当然とるべきであり無効にし、白紙にすべきだ【河原】</p>
<p>住民投票20億8,000万。これを後で検証してみれば、絵にかいたもちということになっている。【さざんか会館】</p>
<p>住民投票で市民が圧倒的に求めたのは、1つは今の位置で市庁舎を残すということ、2つ目は耐震改修と一部新築、3つ目は、むだな経費をかけない、この3つが基本的な原則だったはず、市議会は遵守すべき。【さざんか会館】</p>
<p>2号案を出したその検証、市民の前に出す前に、出した人も出された議会も、しっかりこれを十分に検証しないで住民投票にかけた。この2つの大きな間違いは、いつまでたっても解決しない。市の執行部、議会がきちっと真剣に考えて、今後の方策をとっていただきたい。【さざんか会館】</p>
<p>庁舎というのは、いざとなれば防災の基地になり市民もそこを利用する。市職員や市議会の人ばかりではなく、市民全体が利益をこうむるものだ。20億8,000万が間違いだったということがはっきりした以上、もとに戻って考えるべき。【さざんか会館】</p>
<p>庁舎の位置は、交通の結節点である鳥取駅、あるいはバスターミナルの近くがいい。1号案に戻って、もう一度一から考え直して、いつまでも住民投票で支持を得られたからといって20億8,000万にこだわるといった議論はやめてほしい。【さざんか会館】</p>

(4) その他

専門家委員会は何なのか、直ちにやめてもらいたい。やめられないのであれば中断をするべき。【国府】
少なくとも竹内市長は、バリューエンジニアリングに基づいて、いかに庁舎を安くするかをするべきであって、日本設計なんかに頼むのは不当だ。【国府】
議員に考えてほしいのは、将来の鳥取像というものを考えてほしい。鳥取が将来発展するためにはどういう町づくりすればいいのか。議員の責務だ。ぜひこれを考えていただいて町づくりをしていただきたい。一つの核として、やはり駅前のシンボルとして、あそこに、旧病院跡地に庁舎を建てて一つの軸にすると、核にすると、もう一つは久松山の方にすると、こういう町づくりを考えるのが議員の責務だ。【国府】
特別委員会そのものをつくって、そこで議論するということはとてもおかしい。【国府】
今回の説明会は今後どのように議会内で生かされていくのか。【けたか】
ここに報告書が配付されているが、これは強いて言えば審議内容の概要というものではなくて、結論を書きおいて、余りにも簡単過ぎる。もうちょっと詳しく、少なくとももうちょっと肉づけをした内容として特別委員の責務として住民に報告すべきではないのか。【けたか】
やはりこの市庁舎問題の混乱というのは、やっぱりこの日本設計の検証というものから起こってきたものだ。【けたか】
市長は、住民投票の結果に基づいて工事を進めてほしい。その中で議会に対して諮り、市民の声を聞いて事業を進めるべき。【けたか】
新築移転を積極的に主張している市長の意向に沿う方向で議会が利用されたように思えてならない。【交流プラザ】
議会及び議員には新築移転に反対し、現在地での耐震改修を行う道を選択した住民投票の結果に立ち戻り、市長にその具体化を求めていただくことを切に願います。【交流プラザ】
検討会の中で検証結果について、正当な成果物でない。間違いなら議員として責任をとるとまで言われたが、素人の議員が専門家の検証を不適正と判断することはどうなのか。【交流プラザ】
いまだに住民投票で選ばれた耐震改修をすぐに市が執行しろと言っている議員がいる。議会が立案して実現困難と議会が認めた耐震改修を進めろと言っており、理解できない。【交流プラザ】
市長の責任で進めてもらい、議会がきちんと今後、監督をして住民の意見を反映した形で進めていただくということに徹していただきたい。【交流プラザ】
投票後の記者会見でも市長も「耐震改修という方向性ははっきりした、その結果を尊重したい」、このような趣旨の発言を市長はしている。やっとな市長も耐震改修の方向で動き出すんじゃないかというふうに思ったが全く動かない。これは市長の職務の怠慢ではないか。【交流プラザ】
スタート点に立って議論をしていくんだとか、専門家委員会をつくって、そこで新たに議論を行うとか、全く住民投票結果をないがしろにするもので、断じて許せない。【交流プラザ】
今からでも、住民投票の結果を尊重して直ちに耐震改修案の基本計画を作成するように市長に要請することを強く要求する。【交流プラザ】
けじめをつけて、市長が提案をして議会がこれを支持していくという本来の姿に戻っていただきたい。【河原】
合併特例債というのは合併した困ったところに充てるために充当すべきではないか。

<p>【河原】 住民投票に託された市民の声を本当に聞いてもらって、思いを聞いてもらって、それを実現できるようにどう工夫をして耐震改修が実現できるか、そういう観点で私は議論をしていただきたい。【河原】</p>
<p>改築しても、市民の方の利便性とか働いている職員の方の仕事の効率化とか上がらないと思う【河原】</p>
<p>合併特例債が延長されたとについて、住民投票を実施したのは時間がないということだが、期日はいつごろまでに延ばされたのか。いつごろまでに結論を出さなければならないのか。【河原】</p>
<p>どんな災害が来ても（市役所に）避難してくださいぐらいとえるような建物を作るべき。【河原】</p>
<p>継ぎはぎだらけのものを改修するよりも、初めから耐震というものを考えて、新しく考えた方がだれだっていい。今だったら合併特例で作れる。【さざんか会館】</p>
<p>（現本庁舎）近くの人や若桜街道の方は、ああいうような場所だったらいいというかもしれないが、そういう人たちのための市庁舎ではない。百年の計を考えた場合、あっちに新築をしてやるのが百年の鳥取市の計ではないか。【さざんか会館】</p>
<p>2号案が通ったが、あくまでもあの20億とかなんとかいうのは素案であって、パブリックコメントをすることとを全会一致で市議会の皆さんが決めている。それをなぜ市長が検証しろということとをされたのか。【さざんか会館】</p>
<p>会場の雰囲気について、やじが余りにもひど過ぎる。これは通常の状態なのか。ちょっと余りにもひど過ぎて、情けなくない。大人げない。【さざんか会館】</p>
<p>住民投票にかけたのはめちゃくちゃな案で、判断材料は著しく欠如しており、誤った情報も流されている中での2号案、耐震改修案は尊重すべき民意ではない。【さざんか会館】</p>
<p>白紙に戻して一から、ゼロから考え直してほしい。長い目で見て市民に最もメリットとあるものとか、実現可能なものを一から組み立てて、私たちの代に戻してほしい。【さざんか会館】</p>
<p>10億（その他経費）というのは大変な金額、それも市民の税金だ。議会は市長に競争入札するように言うのが筋ではないのか。議会で決めていいのか。もっと市民のことを考えていただきたい。【さざんか会館】</p>