

資料 1

市政改革プラン実施計画 二次評価シート

【担当課自己評価】 A：計画を上回っている、B：概ね計画通り、C：計画より遅れている、D：未着手

柱 1 多様化する市民ニーズへ対応するための協働・連携体制の強化

施策 市民と共に目指す満足度の高い行政サービスの実現

細施策 市民ニーズに沿った行政サービスを提供できる仕組みの構築

管理番号	実施計画名	担当課の自己評価の妥当性		コメント欄（妥当性の判断の理由など）	その他欄（気づいたこと・課題に感じたこと）					
111010	地区公民館の地域運営（希望する地区での指定管理制度の活用など） （担当課自己評価：B）	1 妥当である	5	1・佐治地区は高齢化が進んでいるものの、合併以前から住民の活動が活発な地域だったので、先行事例としては適当だったのだろう。 1・妥当と判断した	<ul style="list-style-type: none"> ●希望するすべての地区で指定管理者がうまく決まるのか、あるいは指定管理者と地区の関わりに条件がないのかなど、知りたい。 ●モデル地区であった佐治地区で指名された指定管理者がどのような者であったのか、情報がほしい。また、「希望する地区における指定管理者制度の活用」とあるが、61地区中、市としてほどの程度の実現件数を見積もっているのかわかりたい。 ●公募によらないで指定管理者候補者の選考を行ったのは、佐治地区の方の強い要望があったからでしょうか。 	1	1	1	1	1
		2 分からない	0							
		3 妥当でない	0							
111020	ボランティアマッチングの推進 （担当課自己評価：C）	1 妥当である	5	1・ボランティアとのマッチングの仕組みなど基本的なことの再検討が必要となるなど、かなりの遅れと見受けられた。 1・新型コロナウイルス感染症の影響で、ボランティア受け入れ側も行事等が中止となったりしているのだろうと察します。	<ul style="list-style-type: none"> ・市民活動の促進に資する効果的な取り組みなので、他地域の事例などを参照し速やかにスキームの構築に努めてもらいたい。 ●単年度計画に「関係機関などとの意見交換」とあるがどういう機関なのか（「福祉施設向けに取組んでい」とあるが）、また、どの程度の規模（ボランティアの人数や受入施設数等）のマッチングシステムを構築しようとしているのかわかりたい。 ●関係者協議によって、仕組み検討の進捗は進んでいるのでしょうか 	1	1	1	1	1
		2 分からない	0							
		3 妥当でない	0							

協働推進課
生涯学習・スポーツ課

協働推進課

道路課	111030	道路破損・災害時における外部通報システムの構築 (担当課自己評価：C)	1 妥当である	3 4	1・コロナ禍での全部署での利用可能なシステムへの改良は必要な判断であったと思われる。 1・新型コロナウイルス感染症対策としての活用に変更となったための延期と判断した 2・運用開始を延期とあるので、Cという評価よりは、Dの未着手と判断するべきではないか 3・運用開始時期としては遅れているかもしれないが対策としての延期の為、計画の遅れといった評価ではなくB評価でもいいのではないかと思います。	●他方で道路部分のみでも先行運用できなかったのかとも考えられるがどうか？ ・災害時に困る社会インフラが通報システムがあることによって、市民の安心になるとよいと思うが、市民への周知をしっかりとできたらよいと思う。	1	1	1	3	2 1
			2 分からない	4 0							
			3 妥当でない	1							
交通政策課	111040	地域住民との連携による公共交通の維持・確保 (担当課自己評価：B)	1 妥当である	5	1・単年度計画にある取組の多くを実施できている。 1・計画通りと判断した	・共助交通運行主体の育成・確保に関する支援制度の改正に関する取組状況は不明である。 ●「予算削減」→「効果額1,000万円」とは、市からバス事業者への補助金を現在より1,000万円減らすことができるということなのか？ ●共助交通が導入される地区世帯の世代（若者がいるのか）が知りたい。将来的にも継続可能なことなのか。 ・地域公共交通に対する考え方はとても重要視する必要があり、引き続き前向きな協議を展開していただきたいです。	1	1	1	1	1
			2 分からない	0							
			3 妥当でない	0							

細施策 地域を支えるための行政の支援推進

管理番号	実施計画名	担当課の自己評価の妥当性	コメント欄（妥当性の判断の理由など）	その他欄（気づいたこと・課題に感じたこと）						
112010	若者の参画促進 (担当課自己評価：B)	1 妥当である	4	1・個別成果指標の目標数値を達成した点で評価は妥当と判断できる。 1・計画通りと判断した。私が暮らす地区公民館では大学生企画などもあり、若者が地域に関わることは子どもたちにとってもよい影響となると思う。 2●「3地区公民館にて10人の参加」で「B：概ね計画通り」と言えるレベルなのか、分からない。	●学生の参画が本当に学生の発想による活動なのか、地域のニーズに対応したアルバイト的有償ボランティアなのか、確認が必要。 ●希望する地区の募集数は限定されているのか。 ・個別成果指標の5年間で50人というのが適正なのかどうか。中身の問題なのか、数の問題なのかも含めて、もう少し分かりやすくしてもらいたい。	1	2	1	1	1
		2 分からない	1							
		3 妥当でない	0							

協働推進課	112020	職員等の派遣の推進 (担当課自己評価：A)		1 妥当である	4 5	1・計画の制度内容の検討から制度を構築へとできている 2●湖南地区へのアドバイザー派遣だけで、計画を土回っているとは言えないのではないか。	●計画策定当初は本市職員による支援チームを派遣するとあるが、外部アドバイザー派遣との関係や方法の変更など不明な点がある。 ●「外部アドバイザー」とはどのような者なのか（どのような専門家？） ●湖南地区への派遣後、制度の見直しはあったのか。	2 1	1	1	1	1
		2 分からない	4 0									
		3 妥当でない	0									
協働推進課	112030	協働内容の精査 (担当課自己評価：B)		1 妥当である	4	1・計画どおりと判断。 2●管理番号 111010の地区公民館の指定管理者制度活用などより先行して実施されるべき施策であり、単独では判断ができないのではないか。 ●検討内容、検討方法などが具体的に書かれておらずよく分からない。(その他欄から移動)	●地域に依頼している役員等とは、民生委員や児童委員の他にどういったものがあるのか、知りたい。 ●役員等の把握から、課題はみえたのでしょうか。民生委員、児童委員はどのようにきまるのでしょうか。そして、どんな業務があるのでしょうか。進捗状況の【地域の依頼事項】とは何があるのでしょうか。	2	1	1	1	1
		2 分からない	1									
		3 妥当でない	0									

施策 民間活力の導入による質の高い行政サービスの提供

細施策 適切な業務分担による外部委託の推進

	管理番号	実施計画名	担当課の自己評価の妥当性		コメント欄（妥当性の判断の理由など）	その他欄（気づいたこと・課題に感じたこと）	1	1	1	1	1
			1 妥当である	5							
こども家庭課	121010	保育園の民営化 (担当課自己評価：B)	1 妥当である	5	1・計画通りに実施されており、妥当といえよう。 1・計画通りと判断	・民営化によりコストなどの問題は解決していると思う。引き続き保育の質の維持・向上に努めていただきたい。 ●改革の目標にある「民間事業者による保育サービスの向上」とは、行政運営のときとどのような向上になったのか	1	1	1	1	1
			2 分からない	0							
			3 妥当でない	0							
保険総務課	121020	保健所業務に係る手数料収納業務の外部委託 (担当課自己評価：B)	1 妥当である	5	1・計画通りと判断		1	1	1	1	1
			2 分からない	0							
			3 妥当でない	0							

121030	外部委託等推進方針の見直し (担当課自己評価：B)	1 妥当である	3	2・視察を含む研究とwebサイトでの研究は、異なると思いますが、研究というより情報収集なのは？と感じた 3・先進地視察ができずに、webサイト等の参照で詳細は把握できていない状況で、計画通りとは言えない。他自治体の担当課と情報交換を行うなどして初めて計画どおりと言えるのではないか。	・5年間の取組計画にスピード感が感じられない。計画の前倒しの検討をされたい。 ・webサイトで研究以外に電話やオンラインを活用することはできなかったのか ・担当課自己評価より「方針の見直しにあたり更なる調査が必要」とあるが、具体的な調査の中身が気になった。	3	1	2	1	1
		2 分からない	1							
		3 妥当でない	1							

細施策 民間への情報提供及び事業参入の推進

管理番号	実施計画名	担当課の自己評価の妥当性	コメント欄（妥当性の判断の理由など）	その他欄（気づいたこと・課題に感じたこと）						
122010	オープンデータの推進 (担当課自己評価：C)	1 妥当である	2 3	2●単年度計画の取り組み内容が具体的でないため、進捗を評価検証できない。 2-オンラインで研修ができる研修ではないのかなと思ったため。 2●外部講師を招く研修は中々難しいと思われるが、オンラインによる研修が出来なかったのかどうか。	・職員研修、オープンデータの推進として具体的な目標設定が必要で、このままでは次年度以後も評価検証できない。工程表も含めて中身が見えにくいため、もう少し具体的な表現内容に変えていただきたい。 ●オープンデータの対象は例えばどういうものがあるのか（現状）と、今後の対象予定について知りたい。また、少しズレる話かもしれないが、市HPには基礎情報が欠けていることもあるので留意していただけたらありがたい（例えば、市内にある保育園の一覧がない等）。	2	1	2	2	1
		2 分からない	3 2							
		3 妥当でない	0							
122020	NPO・企業からの協働事業提案制度の推進 (担当課自己評価：B)	1 妥当である	4 5	1・コロナ禍で視察ができない状況のなかでも研修参加などで研究をされている 2●NPO・企業からどういった協働事業提案を市として想定・希望しているのかが全く見えないので、評価できかねる。	・5年間の取組計画にスピード感が感じられない。すでに同様の制度があるのであれば、計画の前倒しの検討をされたい。 ・建物などの箱があって、そこに事業提案を募集するのはよいと思った。箱がない場合の、事業提案が民間でできる場があればよいなと思った。（こういうサービスがあったらよさそう、もっとこうしたらよさそう、、等）	1	2	1	1	1
		2 分からない	4 0							
		3 妥当でない	0							

柱2 時代の変化に即応できる組織体制の構築

施策 柔軟かつ適正な業務遂行のための職員力・組織力の向上

細施策 積極的な課題解決に挑む職員の育成

行財政改革課

情報政策課

行財政改革課

管理番号	実施計画名	担当課の自己評価の妥当性	コメント欄（妥当性の判断の理由など）	その他欄（気づいたこと・課題に感じたこと）						
211010	職員のコスト意識の醸成 (担当課自己評価：C)	1 妥当である	5	1・コロナ禍により、やむを得なかったのだと判断	・年度計画の内容に具体性が乏しく、戦略的な取組でないように思われる。財政状況の説明だけでなく、コストカットなどの具体案を考えるなど必要では。 ・市民へのサービス向上のためにはもっと予算を付けてほしいと願う職員も多いはずである。コスト削減意識の強化と合わせて、どうしたら財政の最適化が図れるのかを考えられる研修等であってほしい。 ●電子会議やアンケートシステムができる仕組みは、コロナ禍以前はなかったのか	1	1	1	1	1
		2 分からない	0							
		3 妥当でない	0							
211020	職員のICTスキルアップ (担当課自己評価：B)	1 妥当である	4 5	2●122010ではオープンデータ研修は未実施とあったが、211020の進捗状況には「予定内容実施」とある。違う研修なのか。	●初年度のアンケート結果の検討はいつするのか？年度内か、翌年度か？ ・ICTの活用促進は、部署・担当業務によって差異が出て来るのではないかと。より促進を進めたい部署に焦点を当てることも必要ではないか。	1	1	2 1	1	1
		2 分からない	4 0							
		3 妥当でない	0							
211030	職員提案の充実 (担当課自己評価：B)	1 妥当である	4 5	1・単年度計画はほぼ予定通りと思われる。 1・事業化の対応、検討中が半数以上あったため 2●進捗状況に「令和元年度職員提案については、SQプロジェクトチームや各担当課において事業化が検討され、13件中9件が対応済、検討中」とあるが、実際にどういったものが提案され、対応済であったのかわからないと評価しにくい。	・評価の観点で職員提案数や提案のしやすさの改善などがあるが、本来は提案のうちどれだけ改善に結びついたかが目標になるべきではないのか。 ・提案には課題があつての提案のものもあるのではないか。検討を終了した4件は、課題から生まれた提案ではなかったのか	1	2 1	1	1	1
		2 分からない	4 0							
		3 妥当でない	0							

職員課	211040	職員の自主的な活動支援 (担当課自己評価：B)	1 妥当である	4 0	<p>2●計画変更の内容を知りたい。また、「実際のニーズ把握が必要」とあり、そういった中で「B」という評価でよいのか、判断しかねる。</p> <p>2●制度化の検討は実施、関係課と協議については実施せずでしょうか</p> <p>3・制度の内容が実施されていないのに、何をもちて計画通りと評価しているのか不明である。</p> <p>3・新型コロナウイルスの関係で、活動自体推奨されていない取り組みをどう評価していくべきなのか分からなかった。</p>	<p>●職員の自主的な調査研究活動とはどのようなものを指しているのかイメージできない。それは業務ではないのか??</p> <p>●関係課との協議というのは、何の協議なのか</p> <p>・コロナ禍でも自主的な活動が継続できるように、例えばオンラインの活用支援など、違った観点からの検討が必要になるかもしれないが、着実に進めていただきたい。</p>	3	2 3	2 3	4 3	3
			2 分からない	2 0							
			3 妥当でない	2 5							

細施策 誰もが働きやすく能力を発揮できる組織体制の構築

管理番号	実施計画名	担当課の自己評価の妥当性	コメント欄（妥当性の判断の理由など）	その他欄（気づいたこと・課題に感じたこと）							
職員課	212010	フレックスタイム制度の導入 (担当課自己評価：B)	1 妥当である	4 5	<p>1・計画通りと判断した</p> <p>2●フレックスタイムを導入・開始“した”というだけで「B」という評価でよいのか、わかりかねる。</p>	1	2 1	1	1	1	
			2 分からない	4 0							
			3 妥当でない	0							
職員課	212020	女性活躍の推進 (担当課自己評価：C)	1 妥当である	4 5	<p>1・新型コロナウイルス感染症の影響で研修は実施できずだが、他は計画どおり</p>	<p>・特定事業主行動計画に基づく取組とあるだけで具体的に何を行うのか不明で戦略的ではない。豊岡市の失敗からも学ぶべき。</p> <p>●実施しなかった研修を延期か何かの形で実施する予定はあるのか</p>	3 1	1	1	1	1
			2 分からない	0							
			3 妥当でない	4 0							
職員課	212030	障がい者雇用率の拡大 (担当課自己評価：B)	1 妥当である	5	<p>1・計画通りと判断した</p>	<p>・法定雇用率以上の維持と受け入れ態勢の検討だけでなく、正規職員での採用を増やすなど質的改善も検討された。</p>	1	1	1	1	1
			2 分からない	0							
			3 妥当でない	0							

職員課

212040	メンタル休職者の削減、ハラスメント対策の徹底 (担当課自己評価：B)	1 妥当である	5	1・評価結果に対しては特にないが、取組の内容は十分とは言えない。 1・計画通りと判断した	<ul style="list-style-type: none"> ・ストレスチェックや相談などは対処療法的取組で、ハラスメントなどストレスが極力発生しない職場にするための取組が少ない。職員による上司評価などの取組はできないか。 ・ストレスチェック受検率100%を「個別成果指標」に据えていることが首肯しがたい。重要なのは受検（回答）の後の対応であると思われる。100%の受検により、休職者数やハラスメントが減るわけではない。 ●メンタル休職者への対応は担当が異なるのか ●ストレスチェック未受検者の実態は把握できているのでしょうか？（ただ受けていないだけなのかどうか） 	1	1	1	1	1
		2 分からない	0							
		3 妥当でない	0							

細施策 内部統制機能の強化

総務課

管理番号	実施計画名	担当課の自己評価の妥当性	コメント欄（妥当性の判断の理由など）	その他欄（気づいたこと・課題に感じたこと）						
213010	組織内統制プロセス及び体制の整備 (担当課自己評価：B)	1 妥当である	3 4	1・計画通りと判断した 2●計画では事例研究に取り組むとあり、それを実施したから計画通りといえるのか判断できない。必要かつ十分な事例研究ができたかが判断基準ではないのか。 2●「組織内統制プロセス」なるものがどういうものであるのかわからないため、イメージも持てず評価しづらい。	一半年度計画には、具体性が必要。組織内統制は既に存在しているのに、その確立を目的とするという記述に矛盾を感じる。 ●どのような事例研究をおこなったのか	2	2	1	1	1
		2 分からない	2 1							
		3 妥当でない	0							
213020	業務におけるリスクの洗い出し、課題の整理 (担当課自己評価：B)	1 妥当である	4 5	1・計画通りと判断した 2●「先進自治体におけるリスク一覧及びリスクの重大性の評価について事例研究を行った」とあるが、概略過ぎてわからないため、評価しかねる。	<ul style="list-style-type: none"> ・本来上の「213010組織内統制プロセス及び体制の整備」と一体で取り組むべき事業のように思われる。 ●どのような事例研究をおこなったのか ・評価シートを見ただけで評価できるように、具体的な記述を心がけていただきたい。 ・「213010組織内統制プロセス及び体制の整備」と似たような内容であれば統合してもいいのではないか。 	1	2	1	1	1
		2 分からない	4 0							
		3 妥当でない	0							

総務課

職員課	213030	コンプライアンスの推進 (担当課自己評価：C)	1 妥当である	5	1・新型コロナウイルス感染症の影響で実施ができなかったとのことで判断	<ul style="list-style-type: none"> ・コンプライアンス研修の実施だけなら取り上げる必要はない。その成果として何を指すのかが大切なのではないか。そもそも公務員にコンプライアンス研修が必要なのが問題だと思う。 ●研修以外の形でコンプライアンスに対する意識の醸成は検討しなかったのか ・コロナ禍でもある為、開催出来る方法を模索して研修を実施していく必要があると思います。 	1	1	1	1	1
			2 分からない	0							
			3 妥当でない	0							
職員課	213040	内部通報制度の活用 (担当課自己評価：B)	1 妥当である	5	1・取組が形骸化しているように思われる。 1・計画通りと判断した	<ul style="list-style-type: none"> ・通報がない状態が続いているのなら、制度の改善の必要性がないのか検証するべきではないか。 ●認知度アンケートの結果はどうであったのか、知りたい。次年度には「認知度のさらなる向上を図る」とあるので。 ー認知アンケートによる認知の割合 	1	1	1	1	1
			2 分からない	0							
			3 妥当でない	0							

施策 働き方の見直しによる生産性の向上

細施策 時間外勤務の抑制に向けた取組の強化

管理番号	実施計画名	担当課の自己評価の妥当性	コメント欄（妥当性の判断の理由など）	その他欄（気づいたこと・課題に感じたこと）						
職員課	221010 適切な労務管理による時間外削減 (担当課自己評価：B)	1 妥当である	1・計画通りと判断した	<ul style="list-style-type: none"> ・職員の自宅での仕事持ち帰りなど、負担の不透明化の実態などはないかなど、実質的な働き方改革となっているかも検証されたい。 	1	1	1	1	1	
		2 分からない								0
		3 妥当でない								0
職員課	221020 繁忙期の人的支援（横断的な応援体制の構築）による時間外削減 (担当課自己評価：B)	1 妥当である	1・計画通りと判断した	<ul style="list-style-type: none"> ・兼務する職員の負担軽減のためにも、繁忙時期が明らかな業務については計画的に兼務計画を立てておくなども検討されたい。 	1	1	1	1	1	
		2 分からない								0
		3 妥当でない								0
職員課	221030 効率的に業務を遂行する職員への評価制度 (担当課自己評価：B)	1 妥当である	1・計画通りと判断した		1	1	1	1	1	
		2 分からない								0
		3 妥当でない								0
情報課	221040 ICTを活用した職員の早期帰宅推奨 (担当課自己評価：C)	1 妥当である	1・測定後の分析が未実施で、ツールの具体的検討に入っていないのかなと判断	<ul style="list-style-type: none"> ・さらに効果的な方法の検討を継続していただきたい。 	1	1	1	1	1	
		2 分からない								0
		3 妥当でない								0

細施策 事務の共通化・集約化による業務執行の推進

管理番号	実施計画名	担当課の自己評価の妥当性		コメント欄（妥当性の判断の理由など）	その他欄（気づいたこと・課題に感じたこと）					
公文書管理室	222010 電子文書化の推進 (担当課自己評価：C)	1 妥当である	5	1・計画通りと判断した	・効果額も大きいことから、推進の加速化を期待したい。 ●「現状把握のためのアンケートを実施し、課題抽出への道筋をつけることができた」とあるが、どんな課題が抽出されたのか、知りたい。	1	1	1	1	1
		2 分からない	0							
		3 妥当でない	0							
検査契約課	222020 物品購入、支払いの一括管理 (担当課自己評価：B)	1 妥当である	5	1・計画通りと判断した	・いままでこうした取組がされていなかったことに驚いた。早急に駅南庁舎でも導入されたい。 ・「222010電子文書化の推進」と一体的に進める必要があるのではないか。	1	1	1	1	1
		2 分からない	0							
		3 妥当でない	0							
保険総務課	222030 駅南庁舎所属の消耗品の一括管理 (担当課自己評価：B)	1 妥当である	5	1・計画通りと判断した		1	1	1	1	1
		2 分からない	0							
		3 妥当でない	0							
情報政策課	222040 共有フォルダの管理ルールの徹底 (担当課自己評価：B)	1 妥当である	5	1・計画の検討から、ルールの案を作成することができている	・成果指標の全庁ルールの浸透率は、100%に設定しないと効果が低いのではないか。80%で妥協できる理由が不明。	1	1	1	1	1
		2 分からない	0							
		3 妥当でない	0							
総務課	222050 効率的な会議運営の推進 (担当課自己評価：B)	1 妥当である	5	1・計画通りと判断した	・工程表の年度計画にスピード感が感じられない。3年目には早く本格運用できるのではないか。 ●策定されたガイドラインはどのようなものなのか。	1	1	1	1	1
		2 分からない	0							
		3 妥当でない	0							
情報政策課	222060 電子会議等の推進 (担当課自己評価：A)	1 妥当である	4 5	1・上の「222050効率的な会議運営の推進」と合わせて検討されるべき。 1・ルール策定の上、ビデオ会議の推進などを行ったのだと判断 2●会議数の確認は取れるものの、個別成果指標（延べ5000人）に対する現状はどうか？	・担当課が違うことからそれぞれが検討することで齟齬も生じかねない。合同で取り組むべき課題である。 ・オンラインの活用促進はメリットだけでなくデメリットも当然あるので、対面開催も残されたいと思う。場面ごとに使い分けられるような運用ルールの策定が必要。 ・運用ルールは策定したのか明記がない ・電子会議というのがどこまでの範囲を指しているのか分かりにくい。	1	1	1	2 1	1
		2 分からない	4 0							
		3 妥当でない	0							

細施策 AI・RPA等の活用による業務の改革

情報政策課	管理番号	実施計画名	担当課の自己評価の妥当性		コメント欄（妥当性の判断の理由など）	その他欄（気づいたこと・課題に感じたこと）					
							1	2	3	4	5
情報政策課	223010	AI・RPAの導入 (担当課自己評価：B)	1 妥当である	5	1・計画通りと判断した	・初期投資が高額になるので、しっかりと活用されたい。	1	1	1	1	1
			2 分からない	0							
			3 妥当でない	0							
情報政策課	223020	モバイルワークの推進 (担当課自己評価：B)	1 妥当である	3 0	1・計画通りと判断した 3・職員研修が未実施で、モバイルPCの活用率も5%にとどまっていることから、計画通りとは言い難い。 3・研修会が未実施で、モバイルPCの貸出も限定的だったとあるので、「C」とみなされるのではないかな。	・コロナ禍であっても効果的な周知方法を検討されたい。 ・進捗状況にはモバイルワーク利用があったことの記載がないが、自己評価には記載があるため、進捗状況にも記載が必要かと	3	3	4 3	4 3	4 3
			2 分からない	0							
			3 妥当でない	2 5							
検査契約	223030	電子入札・契約の促進 (担当課自己評価：B)	1 妥当である	5	1・計画にはなかったが、電子入札システムの導入に向けて進めている	・当初の工程表にスピード感がない。早期前倒しでの構築をすべき。	1	1	1	1	1
			2 分からない	0							
			3 妥当でない	0							
情報政策課	223040	電子申請の推進 (担当課自己評価：A)	1 妥当である	5	1・上の「223030電子入札・契約の促進」とも連携して推進されたい。 1・新型コロナウイルス感染症で電子申請サービスがオンラインで進んだと感じている	・庁内での推進だけでなく、市民向けの広報にも注力されたい。	1	1	1	1	1
			2 分からない	0							
			3 妥当でない	0							
情報政策課	223050	仮想化技術の利用による端末の集約化の検討 (担当課自己評価：D)	1 妥当である	3 5	1・妥当であると判断した 2●システム更新時でない費用対効果等が見込めないところがあるが、職員の業務効率化などのメリットはないのか。 2●情報ネットワーク・インフラのことは専門的過ぎてよくわからないので、補足説明等がないと判断しかねる。	・費用対効果のみで考えるのなら、計画検討当初に気づくべき。	2 1	2 1	1	1	1
			2 分からない	2 0							
			3 妥当でない	0							

柱3 将来を見据えた持続可能な財政基盤の確立

施策 自主財源の確保と新たな財源の創出

細施策 税等の適正賦課及び収納率の向上

管理番号	実施計画名	担当課の自己評価の妥当性		コメント欄（妥当性の判断の理由など）	その他欄（気づいたこと・課題に感じたこと）					
311010	債権の収納率向上 (担当課自己評価：A)	1 妥当である	5	1・単年度計画の目標額を上回っているため	・計画名が収納率向上であるが、収納率が表記されていない。債権額（分母）が変わるものなので目標額ではなく、目標率で見るとは？と思う。 ●これは、給食費・介護保険料・水道代などを支払われていないお金にスポットをあててしっかりと集金したという内容ですか？ ー備考欄の記入が途中で切れている？	1	1	1	1	1
		2 分からない	0							
		3 妥当でない	0							
311020	キャッシュレス決済の導入 (担当課自己評価：B)	1 妥当である	4 5	1・単年度計画は達成しているため 1・進捗状況として問題がない 2●実際に使用された実績はどうか。	・利用実績が示されていないのでどこまで周知されたか、次年度以降への基準が示せていない。 ー「ページー口座振替受付サービス」聞きなれないのですが、一般常識な言葉なのでしょうか。 ●「その他の収納手段の導入について検討を行う」とあるがクレジット決済のことでしょうか。	1	1	2 1	1	1
		2 分からない	4 0							
		3 妥当でない	0							
311030	固定資産税（償却資産）の調査 (担当課自己評価：B)	1 妥当である	3	3・計画の「既申告事業者の調査約10件」に対し、実績は0件効果額0円/1500万円です計画通りといえるのか。（同様の意見を集約）		3	1	1	1	2 3
		2 分からない	4 0							
		3 妥当でない	4 2							
311040	個人市・県民税に係る課税ベースの拡大 (担当課自己評価：B)	1 妥当である	2 5	2・数値は遅れているように見えるが、初年度なので判断が難しい 3●賦課更生件数1067件とあるが、実績としてはどのように反映されるのか。	・賃金の安い鳥取。経営者は儲けていて未申告所得とか良くないですね。 ・未申告の補足の進捗は、計画を上回ってほしい。（コメント欄から移動）	2 1	3 1	3 1	1	1
		2 分からない	4 0							
		3 妥当でない	2 0							
311050	法人市民税に係る課税ベースの拡大 (担当課自己評価：B)	1 妥当である	4 5	1・計画通り進んでいる	・計画を上回るように努めてほしい（コメント欄から移動）	1	3 1	1	1	1
		2 分からない	0							
		3 妥当でない	4 0							

細施策 受益者負担の適正化

管理番号	実施計画名	担当課の自己評価の妥当性	コメント欄（妥当性の判断の理由など）	その他欄（気づいたこと・課題に感じたこと）						
312010	使用料・手数料の見直し (担当課自己評価：B)	1 妥当である	2 5	1・見直しはなかったが計画通り進んでいる 2●コスト計算の実施進捗が不明 2●「コスト計算の時期をずらすことになった」とあるが工程表を見るとコスト計算が実施されないと今後遅れがでそうだがどうでしょうか。 3・計画を上回るように努めてほしい		1	3 1	1	2 1	2 1
		2 分からない	2 0							
		3 妥当でない	4 0							
312020	道路占有料の見直し (担当課自己評価：C)	1 妥当である	3 5	1・やむを得ない事情で遅れている	・地価の変動に連動した修正が目的であれば、下落を理由に見送るのは適切か（コメント欄から移動） ・計画を上回るように努めてほしい（コメント欄から移動）	1	3 1	1	2 1	1
		2 分からない	4 0							
		3 妥当でない	4 0							

細施策 市有財産の活用及び売却等の推進

管理番号	実施計画名	担当課の自己評価の妥当性	コメント欄（妥当性の判断の理由など）	その他欄（気づいたこと・課題に感じたこと）						
313010	貸付・売却可能な市有財産の公開と公売の推進 (担当課自己評価：A)	1 妥当である	5	1・計画以上の進捗である	・未利用財産をホームページで見たのですが、検索の方法が悪いのか、意外と少ない。もっといろいろあると思ってました。 ●「未利用財産をホームページ等で積極的に公開」の進捗はいかがでしょうか。	1	1	1	1	1
		2 分からない	0							
		3 妥当でない	0							
313020	多目的室等の貸室化 (担当課自己評価：C)	1 妥当である	5	1・コロナ禍で積極的に貸し出せない。遅れは仕方ないと考える	・多目的室利用の手引きを見ると、料金も使いやすい設定だと思いました。コロナが終われば多く利用されると思います。 ・ただ単に貸出しを管理するだけでなく、貸出しの広報や利便性の向上などをするべきだと思います。	1	1	1	1	1
		2 分からない	0							
		3 妥当でない	0							
313030	廃校の有効活用の検討 (担当課自己評価：B)	1 妥当である	4 2	2●取り組み実績がなく、今年度何を行ったのかこの資料では分からない。計画通りには見えない。 2●サウンディング調査は必要なのでしょうか 2●外部からの問い合わせを有効利用に繋がらなかった理由はなんでしょう。 2●現在の未利用廃校数は？1校だけの検討で良いのか	・利活用は他県に情報発信して企業誘致できればいいと思います。（鳥取を情報発信してくれるような会社）	2 3	2 3	2 3	2 1	1
		2 分からない	4 0							
		3 妥当でない	0 3							

資産活用推進課

313040	公共施設マネジメント民間提案制度の推進 (担当課自己評価：B)	1 妥当である	4	1・単年度計画は達成している。 2●未利用施設はこんなに少ないのですか？	●効果額が0円は鳥取市の利用だからでしょうか？ ・どんどん情報を出して、活用の候補を考えて、マッチングできれば良いのに。	1	2 3	1	1	1
		2 分からない	4 0							
		3 妥当でない	0 1							

細施策 新たな財源の創出

生涯学習・スポーツ課

管理番号	実施計画名	担当課の自己評価の妥当性		コメント欄（妥当性の判断の理由など）	その他欄（気づいたこと・課題に感じたこと）					
314010	発行物、市有財産への広告掲載（成人式案内通知） (担当課自己評価：D)	1 妥当である	4 5	1・未着手で妥当です。 3・未着手はないと思う	・ハガキでは情報量が少ないのでは？鳥取をアピールするパンフレットやクーポンをドサッと送るとか（厳選してなんか良い感じで） ●「成人式にスポンサーをつけるか否かといった議論が進展しない」とあるが、取組そのものを考えなおすこともありますか？	1	3 1	1	1	1
		2 分からない	0							
		3 妥当でない	4 0							
314011	発行物、市有財産への広告掲載（庁内パソコン） (担当課自己評価：B)	1 妥当である	3 5	1・効果はこれからに期待します 2・令和3年5月から運用開始予定とあるのでA評価でもよいのかなと思いますが、予定でまだ分からないので今年度はB評価なのでしょう。か。 3・A評価でも良いのでは	・30万円の効果なら鳥取市を宣伝したほうが良いのではないかと思います。	1	1	1	3 1	2 1
		2 分からない	4 0							
		3 妥当でない	4 0							
314020	ネーミングライツの推進 (担当課自己評価：D)	1 妥当である	4 5	1・未着手で妥当です。 3・未着手はないと思う	●導入対象の5施設(指標)とはどこ？ →5つの導入施設はどこでしょうか？	1	3 1	1	1	1
		2 分からない	0							
		3 妥当でない	4 0							
314030	全庁的な広告事業の推進 (担当課自己評価：B)	1 妥当である	4 5	2●単年度計画にある協議についての実績など、この資料だけでは分からないことが多い。具体的な記載をお願いしたい。	●他自治体の事例研究の進捗状況はいかがでしょう。か。 ・30万円の効果なら鳥取市を宣伝したりしたほうが良いのではないかと思います。市の車に企業広告が貼り付けてあると違和感があるので。	2 1	1	1	1	1
		2 分からない	4 0							
		3 妥当でない	0							
314040	クラウドファンディング活用の推進 (担当課自己評価：C)	1 妥当である	4 5	3・新しい取り組みは、計画を上回って進めてほしい	●策定に至らなかった主な要因はどういったことでしょうか？	1	3 1	1	1	1
		2 分からない	0							
		3 妥当でない	4 0							

資産活用推進課

行財政改革課

資産活用推進課	314050	ふるさと納税の推進 (担当課自己評価：C)	1 妥当である	4 5	3・スピード感を持って対応してほしい	・定期便良いと思います。	1	3 1	1	1	1
			2 分からない	0							
			3 妥当でない	4 0							
資産活用推進課・政策企画	314060	企業版ふるさと納税の推進 (担当課自己評価：B)	1 妥当である	4 4	2●寄附の募集開始、受入は令和2年度の計画に入っております。その点はいかがでしょうか。 3・寄附の募集、受け入れまでが計画だったが至らなかったとのことなので、遅れているのではないかと？（同様の意見を集約） 3・一件でも実績が必要なのではないでしょうか		3	3 1	3 1	1	2 1
			2 分からない	4 0							
			3 妥当でない	3 1							
出納室	314070	効率的な公金の運用 (担当課自己評価：B)	1 妥当である	4 5	1・個別成果指標は満たしていないが、効率的な運用面では妥当か。 2●投資ということでしょうか	・鳥取の企業投資する。世の中をけん引する期待がもてる企業に。	1	2 1	1	1	1
			2 分からない	4 0							
			3 妥当でない	0							

施策 公有財産の整理合理化と適正な財政運営の推進

細施策 戦略的な予算配分の推進

管理番号	実施計画名	担当課の自己評価の妥当性	コメント欄（妥当性の判断の理由など）	その他欄（気づいたこと・課題に感じたこと）						
321010	補助金適正化の推進 (担当課自己評価：B)	1 妥当である	4 5	2●補助メニュー一覧を見たのですが、それが妥当かどうかわかりません	・補助事業がすべて利益を上げて補助の必要がなくなればもっといい。余ったら返すとかも。	1	2 1	1	1	1
		2 分からない	4 0							
		3 妥当でない	0							
321020	投資効果を踏まえた事前評価制度の構築 (担当課自己評価：B)	1 妥当である	3 0	2●事前評価要綱の重要性が分からないので、作成できなくても計画通りかどうかの判断が難しい。 2●策定に至らなかった事前評価要綱と、政策レビューシート・新規事業シートとの関連性、補完性が不明	●多くの事業とその投資効果。情報が多すぎて、どう選んで評価するのか。	2 3	4 3	4 3	2 3	4 3
		2 分からない	2 0							
		3 妥当でない	0 5							

細施策 公共施設再配置の推進

管理番号	実施計画名	担当課の自己評価の妥当性		コメント欄（妥当性の判断の理由など）	その他欄（気づいたこと・課題に感じたこと）					
322010	再配置基本計画に沿った施設のあり方検討の推進 (担当課自己評価：B)	1 妥当である	5	1・今後の成果に期待する 1・さらにスピードを上げて行って欲しい	●このあと未利用施設としての活用検討になるのでしょうか。活用の見込みの青写真とかは考えているのだろうか。 ●所管課への聞き取りは何施設くらい行ったのか	1	1	1	1	1
		2 分からない	0							
		3 妥当でない	0							
322020	施設の複合化や集約化の推進 (担当課自己評価：B)	1 妥当である	5	1・さらにスピードを上げて行って欲しい	・実績及び担当課評価が上記計画とほぼ同内容（コピペ）であることが気になった。 ・少子高齢化社会の旗振りになるような対応ができることを期待します。	1	1	1	1	1
		2 分からない	0							
		3 妥当でない	0							
322030	校区再編の推進 (担当課自己評価：B)	1 妥当である	5		・集約は仕方ないのだから、前向きに、進化したこれからの教育の議論。	1	1	1	1	1
		2 分からない	0							
		3 妥当でない	0							

細施策 新たな事務経費削減手法の展開

管理番号	実施計画名	担当課の自己評価の妥当性		コメント欄（妥当性の判断の理由など）	その他欄（気づいたこと・課題に感じたこと）					
323010	庁内備品の共同利用 (担当課自己評価：C)	1 妥当である	4 5		・成功事例もありそうなので、参考にして早い解決を ・合理化は急ぐべき。効果額も設定あるべき。 (コメント欄から移動)	1	3 1	1	1	1
		2 分からない	0							
		3 妥当でない	4 0							
323020	学校施設維持管理の効率化 (担当課自己評価：B)	1 妥当である	5			1	1	1	1	1
		2 分からない	0							
		3 妥当でない	0							
323030	システムの共同利用の推進 (担当課自己評価：B)	1 妥当である	5			1	1	1	1	1
		2 分からない	0							
		3 妥当でない	0							

細施策 将来を見据えた計画的な財政運営の推進

管理番号	実施計画名	担当課の自己評価の妥当性		コメント欄（妥当性の判断の理由など）	その他欄（気づいたこと・課題に感じたこと）					
324010	市債発行の抑制と計画的な公共事業の推進 (担当課自己評価：B)	1 妥当である	5		・高い効果額が見込める。力を入れてほしい。 ●交付税措置上有利な起債とほとんどなものか教えてください	1	1	1	1	1
		2 分からない	0							
		3 妥当でない	0							
324020	中長期財政計画の策定と公表 (担当課自己評価：B)	1 妥当である	5			1	1	1	1	1
		2 分からない	0							
		3 妥当でない	0							
324030	一時借入金金利の軽減 (担当課自己評価：A)	1 妥当である	5		・良い効果が出ている。	1	1	1	1	1
		2 分からない	0							
		3 妥当でない	0							
324040	外郭団体の経営健全化（全体方針） (担当課自己評価：C)	1 妥当である	4 5	3・経営改善計画書を見てみると一般企業ならつぶれているかも知れないのに、もっと外郭団体の努力と行政のスピードが必要なのではと思う	●新方針の策定に至らなかった理由は？ 一策定には至らなかったのは何が主な要因でしょうか。	1	3 1	1	1	1
		2 分からない	0							
		3 妥当でない	4 0							
324041	外郭団体の経営健全化（土地開発公社） (担当課自己評価：C)	1 妥当である	3 5	2●進捗状況は順調なようですが、C評価としたのは他の所有地の売却鈍化のためでしょうか。 3・もっともっとやって下さい	●8-3億円の保有資産のうちどのくらい縮減したのか？	1	3 1	1	1	2 1
		2 分からない	4 0							
		3 妥当でない	4 0							
324050	公営企業の経営健全化（市立病院） (担当課自己評価：C)	1 妥当である	5	1・コロナ禍による遅れの中にも前向きな取り組みが見られる。	・準備して対応して下さい	1	1	1	1	1
		2 分からない	0							
		3 妥当でない	0							
324051	公営企業の経営健全化（水道局） (担当課自己評価：B)	1 妥当である	5		・（それにしても基本料金が高い）	1	1	1	1	1
		2 分からない	0							
		3 妥当でない	0							