

## 二次評価全体についての意見抜粋（二次評価、グループワークにて）

二次評価、グループワークでいただいたご意見を抜粋、列挙しています。

### ●具体的に書かれておらず、評価が困難

- ・概略記述が多い。素人が目にすることを意識して記述されたい。
- ・取組実績に“検討”としか書かれていないなど、具体的な記述が十分でないところもある
- ・工程表も含めて中身の見えにくい表現・記述になっているところがある。より具体的な表現内容に変えていただきたい
- ・“検討”というのは「検討した」と言われれば、その通りだというふうにせざるをえない。どんなことを検討するのかが具体的に目標になっていて、それに合わせた検討ができたかどうかを評価させてもらいたい
- ・「事例研究をする」に対して「事前研究をした」というだけでは、十分なのかどうか分からない
- ・補足説明をしてもらおうと具体性が出てきてイメージできるが、書きぶりが具体的でない。
- ・評価シートとの書き方が課によってかなりばらつきがある。なるべく具体的な記述を心がけてもらうようにということは、全体的なことかもしれないがお願いしないといけない
- ・数値の部分が見えないことが多い
- ・単年度計画で「他の自治体の事例研究」とか「〇〇課との協議」とした上での実績が、進捗も含めて詳しくなかったのが「分からない」とした

### ●記載表現が分かりにくい

- ・日本語がおかしい表記や長文過ぎて分かりにくいものがあった。
- ・行政組織構造を熟知していないものが読むと分かりにくいものがあったので今後留意いただきたい。

### ●計画にスピード感がない

- ・5年間の取り組み計画というのが、私の目から見たらんびりやっている気がする。もう少しスピード感を持ってできないか
- ・コロナ以前に建てられた計画だと思うので、もう少しスピーディーに進められないか

### ●その他

- ・「事例研究を行った」とあるが、ウェブサイトを見るだけだと研究までいかないのではないか、（計画にある）外部視察とは内容が異なってくるのではないか。それが計画どおりなのか
- ・計画の変更を行って「概ね計画通り」となっているが、計画変更を行っている時点で計画どおりではないのではないか