

市政改革プラン実施計画 二次評価シート

【担当課自己評価】A：計画を上回っている、B：概ね計画通り、C：計画より遅れている、D：未着手

柱 1 多様化する市民ニーズへ対応するための協働・連携体制の強化

施策 市民と共に目指す満足度の高い行政サービスの実現

細施策 市民ニーズに沿った行政サービスを提供できる仕組みの構築

管理番号	実施計画名	担当課の自己評価の妥当性	妥当性の判断の理由	計画についてのご意見（気づいたこと・課題に感じたこと）																	
1 生涯学習・スポーツ	111010 地区公民館の地域運営（希望する地区での指定管理制度の活用など） （担当課自己評価：B）	1 妥当である	9	2●工程表上当該年度は希望する地区への活用とあるが、それについての記載がない 1●期待しています	●評価としては妥当であるが、モデル地区以外に希望地区が現れない理由は何か。場合によっては無用の計画だった可能性もあるのではないか。 ●希望する地区は佐治のみですか？ ●昨年度の回答に「コミュニティセンター化による施設の活用幅を広げる検討」を挙げられていましたがどうなっていますか。 ●佐治地区の好事例を展開し、引き続き他地区へ共有を図り、計画以上の成果を上げていただきたい。 ●プラン補足資料内のねらいにある「担い手の育成」はどのような評価方法でどのように評価されるのか疑問に思った。	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1			
		2 分からない	1																		
		3 妥当でない	0																		
2 協働推進課	111020 ボランティアマッチングの推進 （担当課自己評価：B）	1 妥当である	8	2●団体・企業へ向けたマッチング方法の検討に対し、アプローチが進められなかったという進捗状況の記載があるが進捗度としては計画通りなのでしょうか。	●ボランティアを必要とする団体などのニーズを常に確認しながら、そうした団体とボランティアの交流も必要ではないか。 ●個人にどのように周知しましたか？企業・団体へのアプローチ方法は？ ●老人福祉施設が、行事で歌を歌ってくれる方を探しているという情報を耳にしました。今後、施設に取組の情報や希望の申し出先の情報がますます浸透し、マッチングが促進されることを願っています。 ●どんなマッチングシステムを導入されていますか？	1	1	1	1	2	1	1	1	1	2	1	1	1			
		2 分からない	2																		
		3 妥当でない	0																		
3 道路課	111030 道路破損・災害時等における外部通報システムの構築 （担当課自己評価：A）	1 妥当である	10	1●効果が見えている様なので	●市民レベルでシステムの周知はまだまだのように思われるので、継続的な周知の取り組みをされたい。 ●1/4がシステム利用で目標を上回ったとあるが、他に目標値はありましたか？ ●昨年の回答で対応が停滞するので町内会単位というお話でしたが、今後、個人通報ができるようになることを期待します。 ●安全安心な生活を行う中で、迅速な対応が図れるシステムだと思う。更に円滑に活用出来るよう進めて頂きたい。	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1			
		2 分からない	0																		
		3 妥当でない	0																		
4 交通政策課	111040 地域住民との連携による公共交通の維持・確保 （担当課自己評価：B）	1 妥当である	10	1●むずかしい案件ですが何とかしてほしい 1●AIによる配車システムがどんなものか興味が湧きました	●評価としては妥当であるが、そもそもこの計画の目的・目標が分かりにくい。共助交通と言えば聞こえは良いが切り捨てに過ぎず、本来こうした取り組みが進めば予算が必要になるのに、予算の削減を目標としている点で行政としての信頼を損ないかねない。	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1			
		2 分からない	0																		
		3 妥当でない	0																		

細施策 地域を支えるための行政の支援推進

管理番号	実施計画名	担当課の自己評価の妥当性	妥当性の判断の理由	計画についてのご意見（気づいたこと・課題に感じたこと）															
5 協働推進課	112010 若者の参画促進 (担当課自己評価：B)	1 妥当である	9	3●単年度計画にある項目のうち、実施していないと思われる計画があるため。	●こうした活動が本当に地域の活性化と言えるのだろうか。 ●取り組み地区が固定化しつつあり、新たな候補地区はありそうですか？ ●地区が固定されているように思う。他地区に拡大しない理由をどのように考えておられますか。 ●更なる地区数の拡大へ向けて取り組みを期待します。 ●若者と地域の人との交流の機会がお互いの成長につながる良い取り組みであると思います。将来の参画対象者として、中高生に広く制度が周知されることが、活性化につながると思います。	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
		2 分からない	0																
		3 妥当でない	1																
6 協働推進課	112020 職員等の派遣の推進 (担当課自己評価：C)	1 妥当である	5	2●派遣人数が少なく、判断が難しいです。目的と手段が正しいのか疑問に感じます。 2●制度周知、スキル向上についてはどうなっていますか。 2●1回ではあるが、外部アドバイザーの派遣が行えているため、計画遅れと判断するの か?? 2●市職員によるアドバイスで足りることはよいことだと思います。自己評価が低めかもしれないと思います。 1●現場を見て知ってほしい 2●各地区へのこの取り組みの周知がどのようになされて、どこまで広まっているかはわからないが、派遣件数が少ないからという理由がこの評価につながっている場合、派遣件数の大小で計画が遅れているとは判断できないと思った。	●本来こうしたニーズがあるボトムアップの計画だったのか。補助金ありきのお仕着せの計画ではダメだと思う。 ●アドバイザー派遣を求める声が少ないとあるが、ニーズに合ったアドバイザーが確保されていないといった懸念はないか ●「地域自治」の範囲を超えていながらも、超高齢社会の抱える、相隣問題、認知症、空き家管理や財産の処分、相続等の諸問題の専門家の派遣の需要があるだろうと思います。	1	2	1	1	2	2	2	2	1	1	1	2	1	2
		2 分からない	5																
		3 妥当でない	0																
7 協働推進課	112030 協働内容の精査 (担当課自己評価：B)	1 妥当である	8	2●単年度計画にある「地域との協議」は報告、組織の一体化は4地区のみで、計画通りとは判断できない。 2●どのような課題があるのかが具体的に知りたいなと思いました。	●計画はより具体的に示す必要がある。	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	
		2 分からない	2																
		3 妥当でない	0																

施策 民間活力の導入による質の高い行政サービスの提供

細施策 適切な業務分担による外部委託の推進

管理番号	実施計画名	担当課の自己評価の妥当性	妥当性の判断の理由	計画についてのご意見（気づいたこと・課題に感じたこと）													
8 幼児保育課	121010 保育園の民営化 (担当課自己評価：B)	1 妥当である	7	3●単に単年度計画を実施するだけでなく、実情に合わせて民営化計画の変更まで対応したことは「A」に匹敵する評価が与えられるべきだと思う。 3●「第3次民営化計画」の策定を見送り、「整備計画」の策定を次年度に行うという変更があったことを「B」としていいのだろうか。 3●児童数が右肩下がりに減少していくのはわかっていてであり、それをもって計画を変更する理由になるのか 1●効果が出ている	●民営化ありき、予算削減効果だけでない、市全体の園のあり方をしっかり検討してもらえるよう応援している。	3	1	3	3	1	1	1	1	1	1	1	1
		2 分からない	0														
		3 妥当でない	3														
9 課 保健 総務	121020 保健所業務に係る手数料収納業務の外部委託 (担当課自己評価：B)	1 妥当である	10		●鳥取食品衛生協会にすべて外部委託しているのか、この協会の業務に関連しないことは、どこに外部委託するのか。	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
		2 分からない	0														
		3 妥当でない	0														
10 行 財政 改革 課	121030 外部委託等推進方針の見直し (担当課自己評価：C)	1 妥当である	8	2●令和4年度の状況が計画遅れと判断しがたい。 1●検討を合わせてほしい 2●外部委託してきたことによってメリットデメリットはありましたか	●かなり遅れている様子なので、しっかり取り組んで貰いたい。	1	1	1	1	1	2	1	1	2	1	1	
		2 分からない	2														
		3 妥当でない	0														

細施策 民間への情報提供及び事業参入の推進

管理番号	実施計画名	担当課の自己評価の妥当性	妥当性の判断の理由	計画についてのご意見（気づいたこと・課題に感じたこと）													
11 情報 政策 課	122010 オープンデータの推進 (担当課自己評価：B)	1 妥当である	8	2●単年度計画、進捗状況とも具体的でないで、進捗度評価が適当なのか分からない。 2●国の示すものが見直され、追加データや項目が必要になったことで計画時点では予想していないことがあり、進捗としては遅れたのではないのでしょうか。	●オープンデータをどのような方法で市民や事業者に周知し、利用を促すのでしょうか？	2	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	
		2 分からない	2														
		3 妥当でない	0														
12 協 働 推 進 改 革 課 、 行 財 政	122020 NPO・企業からの協働事業提案制度の推進 (担当課自己評価：A)	1 妥当である	10		●令和4年度の単年度計画に、取組の概要にある「制度構築」を追記すべき。 ●7件の提案内容と、検討状況は？ ●質問⇒提案のあった7件はどのようなものであったのか。 ●市民・企業と行政との取り組みによる相乗効果が生まれ、波及していくことを期待しています。	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
		2 分からない	0														
		3 妥当でない	0														

柱2 時代の変化に即応できる組織体制の構築

施策 柔軟かつ適正な業務遂行のための職員力・組織力の向上

細施策 積極的な課題解決に挑む職員の育成

管理番号	実施計画名	担当課の自己評価の妥当性	妥当性の判断の理由	計画についてのご意見（気づいたこと・課題に感じたこと）																	
13 行 政 改 革 課	211010 職員のコスト意識の醸成 (担当課自己評価：C)	1 妥当である	9	1●計画よりおこなっている為 2●コスト意識を高めるためにどのようなことを研修でしたのか知りたいです。	●コスト意識を醸成するには、意識調査などだけでなく、何をどのようにすればどれだけコスト削減できるのか、などの具体例を多く提示するなど、具体的なアクションを見せることが必要ではないか。 ●コスト意識調査の目的が分からないが、初年度の意識と最終年度を比べるなどの効果検証の必要があるのでは？ ●コスト意識の醸成には、具体的な数値の把握や自己の生み出す価値の評価など、現実的な問題と向き合うことが避けられないと思います。「醸成」のために有効な意識調査が行われ、「醸成」に活かされることを期待します。	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1					
		2 分からない	1																		
		3 妥当でない	0																		
14 情 報 政 策 課	211020 職員のICTスキルアップ (担当課自己評価：C)	1 妥当である	10	1●計画に追いついていない	●より効果的な研修方法など、検討されたい。 ●アンケート未実施の理由は？研修の改善が目的であれば簡単なものでも良いのでは？ ●昨年度に続き、今年度もアンケートが未実施です。アンケートはオンラインでも可能だと思いますがなぜですか。 ●研修の開催方法などを検討しなければ残り2年間で受講者数の指標達成は難しいのでは？	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1			
		2 分からない	0																		
		3 妥当でない	0																		
15 行 政 改 革 課	211030 職員提案の充実 (担当課自己評価：B)	1 妥当である	10		●軽微なものもふくめ、常に改善の意識を全職員で共有していただきたい。	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1			
		2 分からない	0																		
		3 妥当でない	0																		
16 職 員 課	211040 職員の自主的な活動支援 (担当課自己評価：D)	1 妥当である	10	1●実施されていない為	●感染症の影響で活動自体を推奨しにくかったことと、制度化の協議は別問題なので、しっかり検討を進めるべき。 ●コロナ禍でも制度化の協議はできたのでは？ ●自己評価は妥当であるが、新型コロナ対策の影響があったとはいえ、ほぼ何もできていなかった「コロナ3年目」を重く見るべきではないか。withコロナの中でできることを考えて進めていくところではなかったか。	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1				
		2 分からない	0																		
		3 妥当でない	0																		

細施策 誰もが働きやすく能力を発揮できる組織体制の構築

管理番号	実施計画名	担当課の自己評価の妥当性	妥当性の判断の理由	計画についてのご意見（気づいたこと・課題に感じたこと）															
17 職員課	212010 フレックスタイム制度の導入 (担当課自己評価：B)	1 妥当である	9	2●制度の見直しの検討についてはアンケート等実施されているのでしょうか。 1●見直し案にも期待	●制度見直しの検討は行われたのか?追記されたい。 ●質問⇒250件の申請を受け付けたとのことであるが、申請した職員に属性等傾向（特徴）はあるのか。 ●コロナ対応以外で具体的にどのような運用が行われていますか ●実際に制度を利用した職員さんの感想が知りたいです。利用しにくい等ではなく、働きやすくなった等のいい面です。	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1		
		2 分からない	1																
		3 妥当でない	0																
18 職員課	212020 女性活躍の推進 (担当課自己評価：B)	1 妥当である	10	1●引き続き期待	●個別成果指標にある目標値の根拠は何か。目標達成後はどのようになるのか。	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
		2 分からない	0																
		3 妥当でない	0																
19 職員課	212030 障がい者雇用率の拡大 (担当課自己評価：B)	1 妥当である	10		●毎年度法定雇用率はクリアしているがギリギリの数値であり、改革の目標にある「多様な視点や能力を活かし」積極的に雇用しようとする姿勢は伺えない。 ●自己評価Bに関して、個別評価指標である法定雇用率2.6%以上の維持・・・実際は何パーセントなのか示されるとわかりやすいと思います。	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
		2 分からない	0																
		3 妥当でない	0																
20 職員課	212040 メンタル休職者の削減、ハラスメント対策の徹底 (担当課自己評価：B)	1 妥当である	9	2●休職者の推移やストレスチェックの結果等がないと判断できないし、職場環境の改善につながっているか分かりません 1●回答率も良い数字	●この取り組みはもはや必須であり、計画や評価は不要ではないか。 ●予防策が大切ではありますが、復職を希望する休職者の復職支援も求められているのかもしれない・・・と思います。	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
		2 分からない	1																
		3 妥当でない	0																

細施策 内部統制機能の強化

管理番号	実施計画名	担当課の自己評価の妥当性	妥当性の判断の理由	計画についてのご意見（気づいたこと・課題に感じたこと）													
21 総務課	213010 組織内統制プロセス及び体制の整備 (担当課自己評価：C)	1 妥当である	10	1●開始に期待	●単年度計画の内容をもう少し具体的に書いてほしい。	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
		2 分からない	0														
		3 妥当でない	0														
22 総務課	213020 業務におけるリスクの洗い出し、課題の整理 (担当課自己評価：C)	1 妥当である	10	1●期待しています	●一層の努力を期待しています。 ●単年度計画には「財務リスク対応～」ありますが、想定するリスクとは財務リスクのみですか	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
		2 分からない	0														
		3 妥当でない	0														
23 職員課	213030 コンプライアンスの推進 (担当課自己評価：B)	1 妥当である	10	1●研修の実施だけなら、市政改革にはならない通常業務。 1●計画通りなら良い気がする	●この取り組みはもはや必須であり、計画や評価は不要ではないか。 ●対象職員が主任級へ変更になったのはなぜですか。	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
		2 分からない	0														
		3 妥当でない	0														

24	職員課	213040	内部通報制度の活用 (担当課自己評価：B)	1 妥当である	7	<p>1●制度の周知・案内とアンケートだけなら、市政改革にはならない通常業務。</p> <p>3●3年周知して認知度60%は低く感じます。残り2年で年10%ずつ上げても80%です。</p> <p>3●制度開始から相当期間経過するが認知度60%は低すぎるのではないかと</p> <p>1●むずかしい案件ですが期待しています</p> <p>2●今行なっている周知方法でこの認知数なので、もっと広げるための策はどういったものを検討されていますか？</p>	<p>●通報がないことは、悪いことなのか?この取り組みもはや必須であり、計画や評価は不要ではないか。</p> <p>●周知率はあがったようですが、外部通報窓口を含め通報はありましたか。</p> <p>●前年も内部通報制度の認知度アンケートを行っており、内部通報制度があることはアンケート自体でわかると思いました。しかし、今年度で100%にならないのはなぜなのかと疑問に思いました。</p>	1	3	1	3	1	1	1	1	2	1		
				2 分からない	1														
				3 妥当でない	2														

施策 働き方の見直しによる生産性の向上

細施策 時間外勤務の抑制に向けた取組の強化

管理番号	実施計画名	担当課の自己評価の妥当性	妥当性の判断の理由	計画についてのご意見（気づいたこと・課題に感じたこと）														
25	職員課	221010	適切な労務管理による時間外削減 (担当課自己評価：B)	1 妥当である	10	<p>1●目標を達成してほしい</p>	<p>●出退勤管理機器で実態を正確に把握できているのか?労基はそれ以上のチェックを行う。</p> <p>●退勤時刻と時間外申請の乖離への指導は何時間が目安でしょうか?対象は何人いて最大で何時間乖離していたのでしょうか?</p> <p>●質問⇒時間外勤務をすることが多い職員に偏りはあるのかどうか。</p>	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
				2 分からない	0													
				3 妥当でない	0													
26	職員課	221020	繁忙期の人的支援（横断的な応援体制の構築）による時間外削減 (担当課自己評価：B)	1 妥当である	10		<p>●素晴らしい。</p>	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
				2 分からない	0													
				3 妥当でない	0													
27	職員課	221030	効率的に業務を遂行する職員への評価制度 (担当課自己評価：B)	1 妥当である	10	<p>1●見直しに期待</p>	<p>●評価制度が確立したら、計画・評価から外すことも検討されたい。</p>	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
				2 分からない	0													
				3 妥当でない	0													
28	情報政策課	221040	ICTを活用した職員の早期帰宅推奨 (担当課自己評価：B)	1 妥当である	9	<p>2●効果測定未実施ですが今後されるのですか。</p>	<p>●早期帰宅勧奨のメッセージに対する、職員の評判はどうか?</p>	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1
				2 分からない	1													
				3 妥当でない	0													

細施策 事務の共通化・集約化による業務執行の推進

管理番号	実施計画名	担当課の自己評価の妥当性	妥当性の判断の理由	計画についてのご意見（気づいたこと・課題に感じたこと）														
29	公文書管理	222010	電子文書化の推進 (担当課自己評価：B)	1 妥当である	10	<p>1●期待しています</p>	<p>●過去の紙ベースの文書の電子化は行わないのか?</p>	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
				2 分からない	0													
				3 妥当でない	0													
30	検査契約課	222020	物品購入、支払いの一括管理 (担当課自己評価：A)	1 妥当である	9	<p>1●経費削減に努める中、効果的な結果が出ていると判断いたします。</p>	<p>●コピー用紙以外の消耗品などはどのような状況か?</p> <p>●コピー用紙の30%削減のうち、電子文書化やペーパーレスの影響はどのくらいあるとみていますか?</p> <p>●コピー用紙が厚くて良い紙すぎる気がしますがその点の見直しはないのでしょうか?</p>	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	
				2 分からない	1													
				3 妥当でない	0													

31	保健 課 総務	222030	駅南庁舎所属の消耗品の一括管理 (担当課自己評価：B)	1 妥当である	9	3●計画よりおこなわれていると思う	●良い取り組み、成果だと思う。	1	1	1	1	1	1	1	3	1	1
				2 分からない	0												
				3 妥当でない	1												
32	情報 政策 課	222040	共有フォルダの管理ルールの徹底 (担当課自己評価：C)	1 妥当である	10	1●担当課の自己評価通りだと思うが、スピード感が感じられない。	●この取り組みは全庁一斉でなくてはあまり意味がなく、途中での改善変更も支障をきたすはずなので、スピード感を持って取り組むべき。そもそも5年計画である必要はあったのか、疑問である。 ●通常業務と並行して管理ルールを変更するのは経験上、大変と感じます。専門家に指導してもらってはどうか？	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
				2 分からない	0												
				3 妥当でない	0												
33	総務 課	222050	効率的な会議運営の推進 (担当課自己評価：B)	1 妥当である	10	1●次の222060と一体的に取り組むべき。	●原則ペーパーレス、個人情報等の情報の拡散の危険のあるものだけペーパー化し会議後回収が良いのではないかと。どのようなガイドラインを作るのか、それ自身が負担のように思う。	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
				2 分からない	0												
				3 妥当でない	0												
34	情報 政策 課	222060	電子会議等の推進 (担当課自己評価：A)	1 妥当である	10	1●上の222050と一体的に取り組むべき。 1●効果が見れる	●会議の電子化はすでに一般化しており、必要に応じて利用すればよいので、評価対象から外しても良いのではないかと。 ●進捗は計画を上回っていますが、効果額が上回らないのはなぜですか。	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
				2 分からない	0												
				3 妥当でない	0												

細施策 AI・RPA等の活用による業務の改革

管理番号	実施計画名	担当課の自己評価の妥当性	妥当性の判断の理由	計画についてのご意見（気づいたこと・課題に感じたこと）													
35	情報 政策 課	223010	AI・RPAの導入 (担当課自己評価：B)	1 妥当である	8	2●計画ではサーバ型でしたが、比較の結果クラウド型を採用し本運用されているようなので「A」の評価でもよいのではないのでしょうか。 3●マイナス効果	●RPAを利用する業務が増えることで、どの程度職員の作業時間削減になっているのか。事後の確認などをすれば、大幅な時間短縮にはならないこともあるのではないかと。 ●新たに運用開始した4業務を教えてください ●運用終了業務の理由は昨年度の紙媒体のスキャン読み取りでの不具合以外の理由でしょうか。 ●進捗状況について、運用を終了し、RPA以外の方法での業務改善に見直しとなった4業務はどのようなものですか	1	1	1	1	2	1	1	3	1	1
				2 分からない	1												
				3 妥当でない	1												
36	情報 政策 課	223020	モバイルワークの推進 (担当課自己評価：B)	1 妥当である	10	1●モバイルワークをもっと利用して出張費用とかをおさえてほしい 1●モバイルPC以外に私用PCでの業務では情報漏洩につながるようなことはないのでしょうか	●この取り組みは環境整備が完了し、周知や利用説明が済んだので、評価の対象外として良いと思われる。	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
				2 分からない	0												
				3 妥当でない	0												
37	検査 契約 課	223030	電子入札・契約の促進 (担当課自己評価：B)	1 妥当である	9	3●電子入札の試行的な実施しかできていない。計画変更しても当初計画より遅れているのは事実。 1●これからかと思って	●次年度、電子入札システムの登録業者に登録を促すがありますが、登録がなかなか進まないのでしょうか。	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1
				2 分からない	0												
				3 妥当でない	1												
38	情報 政策 課	223040	電子申請の推進 (担当課自己評価：A)	1 妥当である	9	2●オンライン申請件数だけで判断してよいのか。 1●今電子申請はあたり前化してきた	●昨年度家族のコロナ関連の申請では、まったく機能しておらず、結局電話などの対応が必要だった。	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1
				2 分からない	1												
				3 妥当でない	0												

39 情報課 課政策	223050	仮想化技術の利用による端末の集約化の検討 (担当課自己評価：B)	1 妥当である	10	1●期待して	●更新時期に合わせた計画だと思うが、5か年計画で取り組むべき内容だったかは疑問。可能なら前倒して導入すべき。	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
			2 分からない	0															
			3 妥当でない	0															

柱3 将来を見据えた持続可能な財政基盤の確立

施策 自主財源の確保と新たな財源の創出

細施策 税等の適正賦課及び収納率の向上

	管理番号	実施計画名	担当課の自己評価の妥当性		妥当性の判断の理由	計画についてのご意見（気づいたこと・課題に感じたこと）														
			1 妥当である	2 分からない			3 妥当でない	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
40 収納推進課	311010	債権の収納率向上 (担当課自己評価：A)	1 妥当である	10	1●目標を達成している	●担当課の通常業務であり、5年間毎年同じことの取り組みであれば、計画・評価は不要と思われる。 ●スマホを所持している高齢者に対し、職員さんがキャッシュレス決済の利用支援をするようなことがあるでしょうか	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
			2 分からない	0																
			3 妥当でない	0																
41 収納推進課	311020	キャッシュレス決済の導入 (担当課自己評価：B)	1 妥当である	10	1●キャッシュレス決済を知らない人も多いと思うので	●スマホ決済とクレジットカード決済では、システム利用料などで利用者負担に差が生じていないか。 ●今のアプリを選んだ理由と、R5年度に拡充する予定のアプリは？ ●滞納者は、R4.9月末時点で約35%が65歳以上と昨年度回答がありましたが、65歳以上の納期内納付率はあがっていますか。 ●計画と実績の「効果額」がないのは、数字にするのが難しいということでしょうか	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
			2 分からない	0																
			3 妥当でない	0																
42 固定資産税課	311030	固定資産税（償却資産）の調査 (担当課自己評価：B)	1 妥当である	10	1●目標に近い	●担当課の通常業務であり、5年間毎年同じことの取り組みであれば、計画・評価は不要と思われる。 ●昨年に引き続き、既申告業者の調査をされていませんがその理由はこういったことですか。	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
			2 分からない	0																
			3 妥当でない	0																
43 市民税課	311040	個人市・県民税に係る課税ベースの拡大 (担当課自己評価：C)	1 妥当である	9	2●太陽光発電の単価下落などもあり、目標とする納税義務者数増の成果指標や効果額3560万円が適正か判断できません 1●目標に達していない為	●シートの記載内容は具体的で詳しいが、難しい表現が多く分かりにくいので、今後検討してもらいたい。 ●税に対する関心が低いのは、確定申告不要制度や年金からの税の引き去りの他に、もともと複雑な税金についての教育が不十分なのが原因の一つだと思います。	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
			2 分からない	1																
			3 妥当でない	0																
44 市民税課	311050	法人市民税に係る課税ベースの拡大 (担当課自己評価：B)	1 妥当である	10	1●期待しています	●R2年度の情報共有のための連携体制構築で、改革は完了しており、成果は件数だけではなく、システムの活用の工夫や改善の取り組みも必要ではないか。	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
			2 分からない	0																
			3 妥当でない	0																

細施策 受益者負担の適正化

管理番号	実施計画名	担当課の自己評価の妥当性	妥当性の判断の理由	計画についてのご意見（気づいたこと・課題に感じたこと）																	
45 行財政改革課	312010 使用料・手数料の見直し (担当課自己評価：C)	1 妥当である	10	1●使用料・手数料はただ上げれば良いというものでもないので良く考えてほしい	●手数料見直しの実施時期を遅らせることは疑問。コロナ後の観光の回復で収入拡大が見込め、物価高騰との関連の薄い観光施設等は影響が小さいと思われるので、速やかに条例改正してはどうか。 ●見直しを先送りした理由について、市民生活に大きな影響を及ぼすことを上げたのは違和感があります。受益者負担の適正化が目的のはずでは？ ●社会情勢を考慮するとあるが、受益と負担の公平性を図るには適正な水準への是正は必要	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1			
		2 分からない	0																		
		3 妥当でない	0																		
46 道路課	312020 道路占有料の見直し (担当課自己評価：C)	1 妥当である	10	1●これからかと思う	●当初計画と今回の担当課評価に、取組の温度差を感じる。10年以上見直しがないうえに先送りし、変動幅にも制限を加えるのでは、いつまでたっても適正な変更に追い付かないのではないかと。 ●素人目には一定のルール（地価の何%、何年に1回の改定など）を決めるため、他の自治体基準を参考にしたら良いだけでないでしょうか？と感じます	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1			
		2 分からない	0																		
		3 妥当でない	0																		

細施策 市有財産の活用及び売却等の推進

管理番号	実施計画名	担当課の自己評価の妥当性	コメント欄（妥当性の判断の理由など）	その他欄（気づいたこと・課題に感じたこと）																
47 資産活用課	313010 貸付・売却可能な市有財産の公開と公売の推進 (担当課自己評価：A)	1 妥当である	10	1●効果がある	●担当課の通常業務であり、5年間毎年同じことの取り組みであれば、計画・評価は不要と思われる。	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
		2 分からない	0																	
		3 妥当でない	0																	
48 財産経営課	313020 多目的室等の貸室化 (担当課自己評価：C)	1 妥当である	8	3●マイナンバー対応での使用については特殊（イレギュラー）な事情で貸し出しが不可であった為、全体的には概ね計画通りでもいいのでは？	●担当課の通常業務であり、5年間毎年同じことの取り組みであれば、計画・評価は不要と思われる。 ●稼働率向上のためにどのようなことをされていますか。また、アンケート項目を教えてください。 ●過去の使用例を宣伝に使ってみるとイメージが付きやすいのではないかと	1	1	1	1	1	3	1	1	2	1					
		2 分からない	1																	
		3 妥当でない	1																	
49 教育総務課	313030 廃校の有効活用の検討 (担当課自己評価：A)	1 妥当である	8	3●計画を上回っている状況はみられない。 2●計画効果額よりはるかに大きい		3	1	1	1	1	1	1	2	1	1					
		2 分からない	1																	
		3 妥当でない	1																	
50 資産活用推進課	313040 公共施設マネジメント民間提案制度の推進 (担当課自己評価：B)	1 妥当である	8	3●単年度計画と進捗状況の内容が大きく異なる。 2●案件がなかったのは対象となる財産がなかったのか、抽出選定ができなかったのが理由なのか不明 1●効果が出ているから	●担当課の通常業務であり、5年間毎年同じことの取り組みであれば、計画・評価は不要と思われる。 ●昨年の回答で、未利用財産（建物）は、約30施設。現在、民間による利活用を検討している施設は、2施設（旧瀬保保育園、浜村温泉館）とありましたがこの2施設はどのようになったのでしょうか。	3	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
		2 分からない	1																	
		3 妥当でない	1																	

細施策 新たな財源の創出

課	管理番号	実施計画名	担当課の自己評価の妥当性		妥当性の判断の理由	計画についてのご意見（気づいたこと・課題に感じたこと）															
			1 妥当である	2 分からない			3 妥当でない	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10				
51 生涯学習・スポーツ課	314010	発行物、市有財産への広告掲載（成人式案内通知） （担当課自己評価：C）	1 妥当である	10	1●スポンサーが見つからない様な計画かと思う	●18才ですすでに成人となっている人たちを、20才になって改めて成人式を行う目的や意義など、鳥取の魅力再確認だけでは弱い。通過儀礼であれば、家族単位でも可能。 ●案内通知にスポンサー企業の広告を掲載するという一手法の効果の限界を感じる。成人式そのものの運営方法を抜本的に見直すべきではないか。それこそ、官民協働での運営など（経費面だけではなく）。	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
			2 分からない	0																	
			3 妥当でない	0																	
52 情報政策課	314011	発行物、市有財産への広告掲載（庁内パソコン） （担当課自己評価：A）	1 妥当である	10	1●効果がでている	●わずかな財源の創出のために、市政改革の一環として取り組む事業としてはどうなのだろうか。 ●庁内PC広告2社のみで終わりですか？	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
			2 分からない	0																	
			3 妥当でない	0																	
53 資産活用推進課	314020	ネーミングライツの推進 （担当課自己評価：C）	1 妥当である	9	1●ネーミングがふえていない為。ネーミングしたい場所があるのか？	●担当課の通常業務であり、5年間毎年同じことでの取り組みであれば、計画・評価は不要と思われる。 ●市民体育館のネーミングライツは何年度事業でしょうか？ ●絞り込んだ2施設はどこでしょうか	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
			2 分からない	1																	
			3 妥当でない	0																	
54 資産活用推進課	314030	全庁的な広告事業の推進 （担当課自己評価：C）	1 妥当である	9	●鳥取・山陰の狭いマーケットでの広告効果は、大きな期待ができない。市が窓口となることで期待できる情報発信は何なのか、検討されたい。 ●内壁面広告とは？RFIは何社に声掛けしましたか？ ●市壁面広告は、企業側からすればそこにきた人にしか見ないのでメリットが少ない。ログイン画面に表示のように、見ようと思っていない人にも目につくシステムを考えた方がいいかと思う	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1				
			2 分からない	1																	
			3 妥当でない	0																	
55 行革財政課	314040	クラウドファンディング活用の推進 （担当課自己評価：C）	1 妥当である	10	1●あまり見えてこないの	●市の取り組みとして相応しい事業を選定してもらいたい。	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
			2 分からない	0																	
			3 妥当でない	0																	
56 推進課	314050	ふるさと納税の推進 （担当課自己評価：A）	1 妥当である	10	1●事務見直しや外部委託の検討も進めてほしい	●大幅に指標を上回る成果が出ているので、引き続きの取組みを期待します。	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
			2 分からない	0																	
			3 妥当でない	0																	
57 企業、活用推進課	314060	企業版ふるさと納税の推進 （担当課自己評価：A）	1 妥当である	10	1●促進を期待しています	●市はどのような地方創生を描いて寄付を募っているのか？この取り組みはどれだけ継続可能なものなのか？ ●大幅に指標を上回る成果が出ているので、引き続きの取組みを期待します。	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
			2 分からない	0																	
			3 妥当でない	0																	
58 出納室	314070	効率的な公金の運用 （担当課自己評価：B）	1 妥当である	10	1●見直しに期待します	●担当課の通常業務であり、毎年同じことでの取り組みであれば、計画・評価は不要と思われる。	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
			2 分からない	0																	
			3 妥当でない	0																	

施策 公有財産の整理合理化と適正な財政運営の推進

細施策 戦略的な予算配分の推進

管理番号	実施計画名	担当課の自己評価の妥当性		妥当性の判断の理由	計画についてのご意見（気づいたこと・課題に感じたこと）											
		1 妥当である	2 分からない			3 妥当でない	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1
59 行 財 課 改	321010 補助金適正化の推進 (担当課自己評価：B)	1 妥当である	9	2●令和5年よりの運用開始なので	●補助金2%削減の根拠は何か？	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1
		2 分からない	1													
		3 妥当でない	0													
60 行 財 課 改	321020 投資効果を踏まえた事前評価制度の構築 (担当課自己評価：B)	1 妥当である	10	1●随時改善されていく事に期待します	●担当課の通常業務であり、毎年同じことの取り組みであれば、計画・評価は不要と思われる。	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
		2 分からない	0													
		3 妥当でない	0													

細施策 公共施設再配置の推進

管理番号	実施計画名	担当課の自己評価の妥当性		妥当性の判断の理由	計画についてのご意見（気づいたこと・課題に感じたこと）											
		1 妥当である	2 分からない			3 妥当でない	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1
61 資 産 活 用 推 進 課	322010 再配置基本計画に沿った施設のあり方検討の推進 (担当課自己評価：B)	1 妥当である	9		●個別成果指標にある、25施設の根拠は何か？ ●だいたいの公共施設がガラガラなのにもっとスリムにはできないのでしょうか？ ●この計画の目指す姿である「次世代の負担の軽減」は、取組実績などから進み具合を把握することができたが、もう一つの「公共サービスの維持向上」が並行して進められているのかわからなかった。	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1
		2 分からない	1													
		3 妥当でない	0													
62 推 進 課	322020 施設の複合化や集約化の推進 (担当課自己評価：B)	1 妥当である	9	2●あまり進んでいるとは思えないので	●個別成果指標にある、5件の根拠は何か？	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1
		2 分からない	1													
		3 妥当でない	0													
63 教 育 総 務 課	322030 校区再編の推進 (担当課自己評価：C)	1 妥当である	10	1●あまり進んでいるとは思えないので	●各協議会などの進め方についても、適宜検討や改善が必要なのではないかと。 ●質問⇒鳥取市立学校適正規模・適正配置基本方針の策定が令和2年度であり、昨年度までの2年間に設置されたブロック別協議会ではどのような協議がなされたのか。地域の方は自地域の学校（教育）を今後どうしていきたいとお考えであるのか。 ●特に中心部に小学校が多い様に感じますが、何か理由があるのでしょうか？今は住民数が減っている所に小学校が多い気がする	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
		2 分からない	0													
		3 妥当でない	0													

細施策 新たな事務経費削減手法の展開

管理番号	実施計画名	担当課の自己評価の妥当性	妥当性の判断の理由	計画についてのご意見（気づいたこと・課題に感じたこと）													
64 出納室	323010 庁内備品の共同利用 (担当課自己評価：C)	1 妥当である	10		●よりスピーディーに取り組んで貰いたい。 ●昨年、10万件程度の備品登録があり、保管備品と整合していないという回答がありました。備品登録があるのに無いものがあるのであれば問題なのではないでしょうか。 ●令和4年9月末日期限ののち、年度末に至っても完了しなかったというのは、コロナ対応で人員が不足していたことが原因の一つかと思いますが、他にも理由があるのでしょうか。	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
		2 分からない	0														
		3 妥当でない	0														
65 教育総務課	323020 学校施設維持管理の効率化 (担当課自己評価：B)	1 妥当である	10	1●計画通り進行しているならば妥当かと思う	●質問⇒2つ前の計画にある「校区再編」と「学校施設維持管理の効率化」はリンクしてくるものであるのか、そのあたりはどのように学校・地域に下ろされているのか（「公立学校施設に係る長寿命化計画（個別施設計画）」に基づき、「中長期的な学校区のあり方」を踏まえながら整備を進めることにより、学校施設にかかる経費の縮減を図ります。」とある）。	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
		2 分からない	0														
		3 妥当でない	0														
66 情報政策課	323030 システムの共同利用の推進 (担当課自己評価：B)	1 妥当である	10			1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
		2 分からない	0														
		3 妥当でない	0														

細施策 将来を見据えた計画的な財政運営の推進

管理番号	実施計画名	担当課の自己評価の妥当性	妥当性の判断の理由	計画についてのご意見（気づいたこと・課題に感じたこと）													
67 行革課改	324010 市債発行の抑制と計画的な公共事業の推進 (担当課自己評価：B)	1 妥当である	9		●担当課の通常業務であり、毎年同じことの取り組みであれば、計画・評価は不要と思われる。	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	
		2 分からない	1														
		3 妥当でない	0														
68 行革課改	324020 中長期財政計画の策定と公表 (担当課自己評価：C)	1 妥当である	10	1●公表されていない為	●担当課の通常業務であり、毎年同じことの取り組みであれば、計画・評価は不要と思われる。	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
		2 分からない	0														
		3 妥当でない	0														
69 出納室	324030 一時借入金利子の軽減 (担当課自己評価：A)	1 妥当である	10	1●見直しをして効果が出ているので	●担当課の通常業務であり、毎年同じことの取り組みであれば、計画・評価は不要と思われる。	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
		2 分からない	0														
		3 妥当でない	0														
70 行財政改革課	324040 外郭団体の経営健全化（全体方針） (担当課自己評価：C)	1 妥当である	8	2●本年度の計画を変更しているのに、それに沿った取り組みはされていると思われる。 2●まず方針を策定とあるが、経営改善計画の一環として方針案を示せば良いと思うが、時間をかけすぎでは。先延ばし感がある 1●方針が決まってからの実績に期待します	●行程表に変更点を加筆されたい。 ●統廃合の見通しは？ ●質問⇒外郭団体の今日的・全国的傾向はどうか。債務超過団体は多くて当たり前なのか、どのような事業を担う外郭団体が多いのか等。 ●「外郭団体」は市民としても、色眼鏡で見えてしまうものです。財政的リスクを有する団体も見受けられるということなので、適正な判断のもと、経営健全化を進めて欲しいと思います。	2	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1
		2 分からない	2														
		3 妥当でない	0														

71 課 資産活用推進	324041	外郭団体の経営健全化（土地開発公社） （担当課自己評価：C）	1 妥当である	9	2●83.8億円からいくらか縮減できたのか、資産価値自体が下がっているのではないかと感じるため、判断が難しいです 1●宅地のまわりに買い物をする所がない中売れているのは良いことかと思う	●土地利用の促進に努めてもらいたい。 ●処分計画、処分方針とは例えばどのような方針でしょうか	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1
			2 分からない	1													
			3 妥当でない	0													
72 市立病院	324050	公営企業の経営健全化（市立病院） （担当課自己評価：C）	1 妥当である	10	1●人口減少の中他院より優位にする事は大変だとは思いますががんばってほしい	●長期的な赤字の原因は何か。人口減少下で、患者増を図るとするのは正しいのか。東部には大型病院も多く、地域のニーズを改めて確認する必要があるのではないか。	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
			2 分からない	0													
			3 妥当でない	0													
73 水道局	324051	公営企業の経営健全化（水道局） （担当課自己評価：B）	1 妥当である	10	1●経営健全化との関係はないかと思いますが、全国の水道水で第3位に入ったおいしさはすごいと思います	●台風7号の影響で計画に変更等はないですか。	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
			2 分からない	0													
			3 妥当でない	0													

（全体を通して何かご意見・ご感想があればご記入ください）

- A4 1枚の実施計画評価シートで判断するのは具体的な内容が見えにくく難しいです。
- 掛け持ちもあると思いますが、各計画を何人がどのくらいの時間をかけてやっているのか知りたいです。
- （何年も委員を務めているがいらいまさら申し訳ないですが）「進捗度評価」=<【進捗度の判定基準】A：計画を上回っている B：概ね計画通り C：計画より遅れている D：未着手>という評価軸がしっかりきませんでした（なぜか今年）。計画の進捗=進み（め）具合をみるというよりも、どのような効果があったのか、という見方の方が深みのある評価ができるような気がしています。
- 担当課評価シートの書式（レイアウト）にかかわって⇒「工程表（計画）」のスペースを縮小するなどして、「取組の概要」のスペースを拡大されてはどうか。というのは、「取組の概要」の記載はもっと充実させるべきで、記入欄を十分に取ってしっかり書いていただきたい。また、「備考」もこれだけスペースを取りながらあまり活用がみられないので、その必要性は高くないと思われ、その分縮小し、「担当課自己評価」等の枠を広げて記載の充実につなげてほしい。
- 研修等の参加人数を書いて頂いている項目が多数ありますが、対象者が何人でそのうち何人がでたのかわかるように割合等を示してもらえると分かりやすいです。人数だけみてもよく分かりません。
- 昨年度から引き続き計画が遅れている計画で「次年度の取り組み方針」に変化がないものがあり「方針」なので変更は必要ないのかもしれませんが、計画が遅れている原因や問題がきちんと把握されているのか疑問に感じ、次年度の取り組みがうまく進むのか不安を感じます。
- オンライン化・・・窓口での相談業務についても、オンライン化（web会議のように）が可能となれば、窓口に行くことができない人にとって便利になると思います。